

Material suplementario 4. Proceso de revisión por pares.

RONDA 1

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Alto

Novedad: Alto

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores:

RESUMEN

1. El resumen es claro en cuanto al objetivo y métodos del estudio. Sin embargo, sería útil especificar el número exacto de estudios revisados y cuantos estudios fueron incluidos.
2. Los resultados no informan sobre la calidad metodológica de los estudios. Señalar cual fue el resultado principal del análisis de RoB.

INTRODUCCIÓN

3. La introducción es bastante completa, pero podría beneficiarse de una estructura más clara y secciones bien definidas. Considerar dividir el párrafo largo en subsecciones que traten la prevalencia de la depresión, la relevancia de la Psicología Positiva y una descripción de las Intervenciones Clínicas Positivas (ICP).
4. Si el objetivo es evaluar la efectividad de las ICP, me parece raro no haber intentado realizar un meta-análisis.

MÉTODO

5. Es necesario señalar cual fue el repositorio o base donde se registró el protocolo del estudio. Se recomienda señalar el código de PROSPERO donde se registró el estudio. Si el estudio no se registró debe señalarse como una limitación muy grave, porque pudo haber desviaciones del objetivo original.
6. ¿En los criterios de inclusión, no me queda claro como incluidos estudios cuasiexperimentales pueden evaluar la efectividad? ¿Señalar la justificación para esto? ¿Y por qué no solo incluyen ensayos clínicos aleatorizados? Esto debe explicarse muy bien, y sugeriría solo incluir estudios controlados. Ya que la efectividad como tal no puede evaluar en estudios que carezcan de situación control y aleatorización.
7. La estrategia de búsqueda no es clara. Se sugiere agregar la estrategia de búsqueda por cada base y los resultados obtenidos por cada termino. A fin de poder hacer más replicable el estudio. Si la búsqueda solo fue:
“adult AND positive psychology OR positive clinical psychology AND depression” para todas las bases, esto corresponde una limitación muy seria. Ya que no se están considerando términos mesh, sinónimos o expresiones controladas que pudieron haber aumentado los resultados de la búsqueda. Se adjunta un modelo de como debe reportarse dentro de un suplemento.
8. Debe señalarse si se utilizó alguna inteligencia artificial para traducir los documentos en idiomas como coreano, alemán, chino, o si simplemente se excluyeron.
9. ¿No queda claro porque el estudio solo se limitó a 5 años, no hubiera sido mejor evaluar TODA la evidencia disponible? ¿Sería posible ampliar la búsqueda desde el inicio de los tiempos? Considerando que se hallaron pocos resultados.
10. El proceso de selección de estudios es muy limitado. No queda claro como fue si al menos dos pares revisaron cada documento (como exige PRISMA), es decir, ¿hubo una revisión por pares? ¿Cómo se manejaron los conflictos cuando los hubo, los revisores discutieron entre si? O ¿se dividieron la búsqueda entre tres investigadores y cada uno reviso e incluyó su parte?
11. ¿No me queda claro cuáles son las dimensiones de la Herramienta de Evaluación de Calidad para Estudios Cuantitativos desarrollada por el Proyecto de Práctica Efectiva de Salud Pública (Armijo-Olivo et al.,

2012)? ¿Qué resultados de riesgo de sesgo brinda? Por favor, explicar esto muy detalladamente. ¿Señalar en limitaciones por qué no se usó el ROB2, si es que se quería evaluar efectividad?

12. - Considerar incluir una descripción más detallada de la herramienta de evaluación de calidad utilizada y cómo se aplicó para determinar la inclusión de los estudios.

13. - Especificar cómo se manejaron los datos faltantes en los estudios revisados.

14. El estudio al no tener un protocolo, se recomendaría un análisis de certeza o una tabla sof, de preferencia si disponen de un meta-análisis (si los datos lo permiten).

RESULTADOS

15. El flowchart no es claro. No sé cuantos estudios fueron incluidos y excluidos en la revisión de título y resumen. Tampoco queda claro cuantos estudios fueron incluidos y excluidos en texto completo. Tampoco me queda claro cuales estudios específicos fueron excluidos porque razones específicas, como no se dispone de un protocolo, este punto es clave para asegurar su transparencia. Por favor, listar todos los documentos revisados a texto completo y señalar los motivos de exclusión por cada uno de forma individual. Ejemplo, crear una tabla con tres columnas

Titulo | autores | decisión

Estudio 1 | Autores del estudio 1 | Intervenciones de autoayuda o en línea

....

16. Sugiero solo incluir RCTs y hacer un meta-analisis, si corresponde.

17. En los resultados no se presenta la calidad de los estudios incluidos. Sugiero solo tener RCTs y usar el RoB2.

DISCUSIÓN

18. Debe agregarse una sección de fortalezas y limitaciones.

19. - Considerar añadir una sección específica sobre las implicaciones prácticas y teóricas de los hallazgos.

20. - Ampliar la discusión sobre las limitaciones metodológicas de los estudios incluidos y cómo podrían abordarse en futuras investigaciones.

21. La discusión aborda adecuadamente los hallazgos del estudio, pero podría beneficiarse de una estructura más organizada. Por ejemplo:

- Hallazgos principales
- Comparación con otros estudios
- Implicancias en salud pública
- fortalezas y limitaciones.
- Conclusiones

REFERENCIAS

22. - Las referencias están bien citadas, pero sería útil asegurarse de que todas las citas en el texto tengan una referencia correspondiente en la lista de referencias.

23. - Verificar la consistencia en el formato de las referencias y asegurar que todos los DOI estén presentes y sean accesibles.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, ¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?

No

RONDA 1

Carta de Respuesta a observaciones

PAGINA 1 PARRAFO 3

1. Se especifica el número exacto de estudios revisados y cuantos estudios fueron incluidos.
2. Se incorpora en el resumen el resultado de la calidad metodológica. En la Discusión y se justifica por qué no se utilizó el análisis de RoB.

INTRODUCCIÓN

PAGINA 3, LINÉA 2, LINEA 28

3. Se identifican secciones.
4. **NO SE ACEPTA**, la sugerencia del meta-análisis, en el entendido que si bien, el objetivo de la presente investigación fue conocer sobre la efectividad de las ICP, también lo fue conocer sobre la gama de posibilidades en cuanto a mejores prácticas y de ejecución, relacionadas con pruebas de registro, potencia de la muestra, cegamiento de participantes y evaluadores, así como la presentación de resultados (Carr et al., 2020). Por esto, consideramos que la RS es el medio que nos permitió recuperar la información más relevante, actual y pertinente al respecto. No obviamos mencionar que el meta-análisis podría ser el siguiente paso a seguir y objetivo de una próxima investigación.

MÉTODO

PÁGINA 5, LINEA 11

5. Se especifica que el protocolo de investigación que guio la presente revisión sistemática fue registrado en la base de datos PROSPERO. Tan pronto se tenga el número de folio se hará llegar al editor de la revista.

PAGINA 6, LINEA 1

6. Se **ACEPTA** la observación y se incluyen únicamente estudios controlados y se descartan los estudios cuasiexperimentales. Se adecuó la presentación y el análisis a seis estudios experimentales.

PAGINA 5, LINEA 15. SECCIÓN: ESTRATEGIA DE BUSQUEDA

7. Se especifica la estrategia de búsqueda por base de datos y los resultados obtenidos por cada termino. **Se adjunta el suplemento en el que se muestra la estrategia de búsqueda con operadores booleanos y filtros utilizados por cada base de datos.**

8. No se utilizó IA para la traducción de los documentos.

PAGINA 5, LINEA 22. SECCION ESTRAGIA DE BUSQUEDA

9. Se aclara periodo de búsqueda de la información.

PAGINA 6, LINEA 5

10. Se especifica el proceso de búsqueda de estudios.

PAGINA 6, LINEA 13. SECCION: PROCESO DE EVALUACION DE LA CALIDAD METODOLOGICA

- 11 y 12. Se especifican las cualidades del EPHPP herramienta para evaluar la calidad metodológica.

PAGINA 6, LINEA 28

13. Se especifica cómo se manejaron los datos faltantes en los estudios revisados.

14. Esta observación, se aclara en el punto 5.

RESULTADOS

15. Se reestructuro el flowchart (Figura 1) para identificar plenamente los estudios incluidos y excluidos mediante la revisión de título y resumen y de texto completo. En cuanto a la sugerencia de listar todos los documentos revisados a texto completo, así como señalar los motivos de exclusión de los mismos se considera **NO SE ACEPTA** en virtud del número de palabras requeridas por la revista. Aunado, al hecho de que esta sugerencia se considera subsanada con lo presentado en la observación 10.

16. Se aclara en la observación 4.

PAGINA 7, LINEA 14, SECCION CALIDAD METODOLOGICA DE LAS INVESTIGACIONES

17. Se presenta la calidad de los estudios incluidos proporcionados por la Herramienta de Evaluación de Calidad para Estudios Cuantitativos.

DISCUSIÓN

PAGINA 10, LINEA 19 A PAGINA 12

18. Se reestructuro la discusión a fin de precisar las fortalezas de los estudios revisados

Sánchez-Cisneros, D., Rodríguez-Hernández, G., Juárez Lugo, C., Orozco Vargas, A., Flores-Pérez, V. (2024). Therapeutic models in positive clinical interventions for reducing depressive symptoms in adults: a systematic review. *Interacciones*, 10, e415.
<http://dx.doi.org/10.24016/2024.v10.415>

19. Se refuerza la justificación del uso de la herramienta EPHPP.

20. Se señalan las limitaciones metodológicas de los estudios incluidos y cómo podrían abordarse en futuras investigaciones.

PAGINA 12, LINEA 14

21. Se agrega una sección para apuntar sobre las implicancias en salud pública.

REFERENCIAS

22. Todas las referencias en el texto cuentan con la correspondiente en la lista de referencias.

23. Todos los DOI estén presentes y son accesibles.

RONDA 2

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Moderado

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores:

MÉTODO

1. Debe agregarse el material suplementario 1 donde se llene el formato de PRISMA check-list. Se adjunta modelo para que pueda llenarlo.

RESULTADOS

2. Se debe adjuntar la lista de documentos excluidos como material suplementario 3. Se adjunta un modelo.

3. La subsección de Calidad metodológica de las investigaciones es confusa. Se recomienda que realicen una imagen que pueda ayudar a presentar el riesgo de sesgo para cada estudio de forma individual y agrupada. De adjunta ejemplo en el documento adjunto.

4. Se adjunta una nueva versión del manuscrito. Por favor, utilice esa versión para realizar los cambios solicitados.

5. Se adjunta formatos de material suplementarios 1 y 3 que debe reenviar llenos y ajustados a su manuscrito.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, ¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?

No

RONDA 2

Carta de Respuesta a observaciones

MÉTODO

1. Se agrega el material suplementario 1 donde se llena el formato PRISMA check-list.

RESULTADOS

2. Se agrega el material suplementario 3 donde se enlistan los documentos excluidos.

3. Agregar una imagen de la Calidad metodológica de los estudios.

En la página 5, párrafo “Calidad Metodológica de las investigaciones” línea 6 se anexa la leyenda “ver Figura 2”. Y posterior a los tres párrafos de la misma sección se anexa la leyenda “Insertar figura 2” en donde se presenta el riesgo de sesgo para cada estudio de manera individual y agrupada. La imagen se incluye en los documentos enviados con el nombre “Figura 2 Riesgo de sesgo global e individual de los estudios”.

4. Se adjunta una nueva versión del manuscrito donde se especifica en que parte se anexa la figura 2 que se solicita en la observación 3.

5. Se adjunta el material suplementario solicitado en el punto 1 y 3.

*Correspondencia

En la página 1, sección de correspondencia se modifica el correo de debido a que no pertenece al autor principal, se anexa nuevamente la carta de autores corregida con el correo de correspondencia correcto.