

Material suplementario 1. Proceso de revisión por pares.

Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Alto

Novedad: Alto

Presentación y redacción: Bajo o muy bajo

Comentarios para los autores:

RESUMEN

1. El manuscrito debe tener un resumen estratificado en: Introducción, objetivo, método, resultados y conclusión.
2. El título y resumen deben presentarse en inglés.
3. Las palabras clave y keywords deben corresponder a términos DeCs y Mesh, respectivamente.

INTRODUCCIÓN

4. La introducción es muy extensa, recomendamos acortarla ya que por momento es repetitiva.
5. Sugeriría que los objetivos secundarios no se señalan como "Determinar el nivel de confiabilidad de la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) para universitarios, Juliaca". Sino evaluar la confiabilidad. Asimismo, en donde dice "Determinar el nivel de validez de contenido". Técnicamente no es el "nivel" si no las evidencias de validez de contenido. Cuando los autores señalan "Determinar el nivel de validez de constructo de la escala". A nivel técnico no es correcto, ya que todo es validez de constructo en base a los estándares, debe señalarse textualmente que evidencias de validez: contenido, estructura interna, funcionamiento diferencial de los ítems, relación con otras variables, consecuenciales, etc....

MÉTODO

6. Sugiero agregar una sección donde se precise el diseño del estudio.
7. Señalar que el estudio es instrumental es suficiente. La sección de diseño es muy larga y redundante.
8. Esta recomendación "Según Muñiz & Fonseca (2019), en investigaciones psicométricas recomienda tener de 5 a 10 personas por cada ítems administrado para obtener una adecuada estimación de los parámetros, lo que implicaría entre 240 y 480 participantes" es cuando no es posible calcular los índices de bondad de ajuste del modelo por factores externos. Actualmente se disponen de medidas para determinar el poder estadístico en base al CFI. Sugiero usar cualquier calculadora de CFI que permita determinar el poder de al menos 80%, y que considere un CFI de 0.95, considerando la complejidad del modelo (numero de dimensiones e ítems por dimensión), la relación latente dentro las dimensiones y las cargas factoriales promedio. Por ejemplo, https://wnarifin.github.io/ssc_web.html.
9. Un comentario menor sobre el puntaje Likert es como se puntuó de 0 a 3, de 1 a 4? Por favor, señalar.
10. En el sección de plan de análisis debe mejorarse considerablemente. Por favor explicar de forma amplia como realizó el análisis exploratorio: porque usó modelos varimax? No sería mejor usar modelos oblicuos? Además, porque considera modelos ortogonales? Si se asume que las dimensiones están relacionadas. Cuantos ítems minimamente deben haber en cada dimensión para ser considerada estable? Cual es la mínima carga que debe presentar para ser mostrada en el análisis? Como se manejarán las cargas factoriales negativas?

11. En el análisis confirmatorio debe señalarse porque el DWLS y no el WLSMV, que es más robusto. Que matrices su utilizaron? Cuales índices de bondad de ajuste utilizó y sus puntos de cohorte? Como evaluó la correlación latente entre las dimensiones?

12. Se realizará un análisis de invarianza de medición? Sería recomendable ya que no se dispone de evidencias de validez externa.

13. Un punto critico es que debe señalar que el estudio fue aprobado por un comité de ética y el código de aprobación del estudio dentro de ese comité. Este es un criterio básico de publicación y obligatorio en la revista. Sino se cuenta el código de aprobación debe tramitárselo o solicitarle al comité que evaluó el estudio.

RESULTADOS

14. En la tabla 4 debe señalarle el tamaño de muestra para amigos y familiares.

15. En la tabla 5 debe reportarse el intervalo de confianza al 95% del CFI.

DISCUSIÓN

16. Debe señalarse como limitación que no se dispone de validez externa.

17. No queda claro cuales son las fortalezas del estudio. Sugiero agregar una subsección de fortalezas y limitaciones.

18. Agregar una subsección con la conclusión final del estudio.

19. Seria bueno agregar un párrafo sobre las implicancias del estudio a nivel clínico o de salud pública.

REFERENCIAS

20. La referencias deben estar en estilo apa. En ocasiones hay links de blogs lo cual no es muy solido para afirmaciones en un artículo científico.

21. Se colocan links que no son los doi de los artículos. Solo agregar los doi con la terminación <https://>

22. Hay referencias mal colocadas y en mayúsculas.

23. Debe mejorarse y revisarse esta sección a profundidad.

Carta de respuesta de observaciones

Un buen día estimado editor, agradecemos la paciencia que tuvo con nosotros para mejorar el artículo y tener una segunda revisión. Mediante la presente le informamos sobre nuestras decisiones en relación a las observaciones dadas por el revisor de nuestro trabajo titulado: “Propiedades psicométricas de una escala de estilos de manejo de conflicto en entorno familiar y amical para universitarios” elaborado por los autores que figuran:

Apartado	Observación	Respuesta
RESUMEN	<ol style="list-style-type: none"> 1. El manuscrito debe tener un resumen estratificado en: Introducción, objetivo, método, resultados y conclusión. 2. El título y resumen deben presentarse en inglés. 3. Las palabras clave y keywords deben corresponder a términos DeCs y Mesh, respectivamente. 	Se estratificaron los resúmenes (En español e inglés) según lo solicitado, además, las palabras claves observadas se encuentran dentro de términos DeCs (Descriptores en Ciencias de la Salud).
INTRODUCCIÓN	<ol style="list-style-type: none"> 4. La introducción es muy extensa, recomendamos acortarla ya que por momento es repetitiva. 5. Sugeriría que los objetivos secundarios no se señalan como “Determinar el nivel de confiabilidad de la escala de estilos de manejo de conflicto (EMCO) para universitarios, Juliaca”. Sino evaluar la confiabilidad. Asimismo, en donde dice “Determinar el nivel de validez de contenido”. Técnicamente no es el “nivel” si no las evidencias de validez de contenido. Cuando los autores señalan “Determinar el nivel de validez de constructo de la escala”. A nivel técnico no es correcto, ya que todo es validez de constructo en base a los estándares, debe señalarse textualmente que evidencias de validez: contenido, estructura interna, funcionamiento diferencial de los ítems, relación con otras variables, consecuenciales, etc.... 	La introducción se redujo notablemente quedando solo párrafos que robustecen la descripción del problema, estado de arte, marco teórico y objetivos. Los objetivos se cambiaron a: “Por tales razones, se pretende diseñar una escala para evaluar los estilos de manejo de conflicto denominado “EMCO” basada en la teoría de Rahim y Bonoma con dos subescalas coexistentes (subescala amigos y familiares) además de determinar sus evidencias de validez de contenido, constructo, evaluar la confiabilidad por consistencia interna y evaluar la equivalencia por invarianza métrica según el género en universitarios juliaqueños”

<p>MÉTODO</p>	<p>6. Sugiero agregar una sección donde se precise el diseño del estudio.</p> <p>7. Señalar que el estudio es instrumental es suficiente. La sección de diseño es muy larga y redundante.</p> <p>8. Esta recomendación “Según Muñiz & Fonseca (2019), en investigaciones psicométricas recomienda tener de 5 a 10 personas por cada ítem administrado para obtener una adecuada estimación de los parámetros, lo que implicaría entre 240 y 480 participantes” es cuando no es posible calcular los índices de bondad de ajuste del modelo por factores externos. Actualmente se disponen de medidas para determinar el poder estadístico en base al CFI. Sugiero usar cualquier calculadora de CFI que permita determinar el poder de al menos 80%, y que considere un CFI de 0.95, considerando la complejidad del modelo (número de dimensiones e ítems por dimensión), la relación latente dentro las dimensiones y las cargas factoriales promedio. Por ejemplo, https://wnarifin.github.io/ssc_web.html.</p> <p>9. ¿Un comentario menor sobre el puntaje Likert es como se puntuó de 0 a 3, de 1 a 4? Por favor, señalar.</p> <p>10. En la sección de plan de análisis debe mejorarse considerablemente. Por favor explicar de forma amplia como realizó el análisis exploratorio: ¿por qué usó modelos varimax? ¿No sería mejor usar modelos oblicuos? ¿Además, porque considera modelos ortogonales? Si se asume que las dimensiones están relacionadas. ¿Cuántos ítems mínimamente debe haber en cada dimensión para ser considerada estable? ¿Cuál es la mínima carga que debe presentar para ser mostrada en el análisis? ¿Como se manejarán las cargas factoriales negativas?</p> <p>11. En el análisis confirmatorio debe señalarse porque el DWLS y no el WLSMV, que es más robusto. ¿Qué matrices su utilizaron? ¿Cuáles índices de bondad de ajuste utilizó y sus puntos de cohorte? ¿Como evaluó la correlación latente entre las dimensiones?</p> <p>12. Se realizará un análisis de invarianza de medición? Sería recomendable ya que no se dispone de evidencias de validez externa.</p>	<p>Se añadió un apartado “Diseño” que expresa: “La metodología corresponde a un estudio psicométrico (Ato et al., 2013) centrada a obtener evidencias de validez y confiabilidad, además de poseer un corte transversal (Hernández et al., 2014)” Decidimos mantener al autor Hernández para enfatizar que se hicieron solo cortes transversales y no longitudinales característicos para la confiabilidad temporal o equivalente; consideramos que no existe redundancias y es corto como se nos solicitó.</p> <p>En participantes, utilizamos la calculadora que refiere en https://wnarifin.github.io/ssc_web.html “En función del poder estadístico del CFI basado en 5 dimensiones, potencia $(1 - \beta) = 95\%$ y un CFI esperado de 0.95, la cual dio como resultado 387 (Arifin, 2024); dado que se tuvo la oportunidad de recolectar más encuestados se optó por superar este valor llegándose a 493 sujetos para ambas subescalas” además mantuvimos la recomendación de Muñiz & Fonseca para darle mayor sostenibilidad a nuestra decisión de encuestar a más. Aparte de ello, en estudios psicométricos creemos que mientras mayor sea la muestra será mejor.</p> <p>Se añadieron las puntuaciones que oscilan en nunca=0. Casi nunca=1, a veces=2, casi siempre=3 y siempre=4 dentro de instrumentos.</p> <p>Mejoramos notablemente el apartado de análisis de datos, donde se precisa que se utilizaron métodos oblicuos con rotación obliquin, matrices policóricas para variables ordinales, basados en análisis factorial no en componentes principales, además precisamos el autor que sugiere los puntos de corte en CFI. Al respecto de su pregunta, encontramos a Pérez & Medrano (2019) que recomiendan no menor a 4 ítems por factor que tengan cargas mayores a 0.5; esta última afirmación se colocó dentro de discusión que sustenta la eliminación de ítems. AL respecto de esto último tuvimos que rehacer la estadística con los parámetros recomendados por usted y la literatura, por cuanto eliminamos ítems en ambas subescalas. Las mismas que se justifican dentro de la discusión. El AFC se procesó por R Studio con paquetes Lavaan y Semplot con estimadores “WLSMV”, oblicuo con rotación policórica.</p>
<p>RESULTADOS</p>	<p>14. En la tabla 4 debe señalarle el tamaño de muestra para amigos y familiares.</p>	<p>Se añadió en participantes que se administraron a 493 sujetos para ambas subescalas; además en la tabla 5 se precisan índices de ajuste de</p>

	15. En la tabla 5 debe reportarse el intervalo de confianza al 95% del CFI.	modelo por WLSMV en estándar y robustos, además añadimos los intervalos de confianza en RMSEA IC90%, no pudimos añadir los IC95% del CFI ya que aún presentamos limitaciones en conocimiento y manejo.
DISCUSIÓN	16. Debe señalarse como limitación que no se dispone de validez externa. 17. No queda claro cuáles son las fortalezas del estudio. Sugiero agregar una subsección de fortalezas y limitaciones. 18. Agregar una subsección con la conclusión final del estudio. 19. Sería bueno agregar un párrafo sobre las implicancias del estudio a nivel clínico o de salud pública.	Se añadió un apartado de limitaciones y fortalezas del estudio, además de implicaciones en salud pública y psicología clínica. Se añadió conclusiones, financiación. Es menester mencionar que en la discusión se observan también los sustentos a la eliminación de los ítems que fueron revisados no solo desde la estadística por poseer cargas bajas con errores altos, sino se realizó un escrutinio de la semántica encontrándose que algunos fueron descalificados por no evaluar estrategias de afrontamiento o inclusive algunos que dentro del contexto familiar no eran posibles como por ejemplo contestar al padre de la misma forma o alejarse de la persona, ya que dentro de la etapa universitaria, el sujeto depende emocionalmente o hasta económicamente del grupo primario de apoyo.
REFERENCIAS	20. Las referencias deben estar en estilo apa. En ocasiones hay links de blogs lo cual no es muy sólido para afirmaciones en un artículo científico. 21. Se colocan links que no son los doi de los artículos. Solo agregar los doi con la terminación https:// 22. Hay referencias mal colocadas y en mayúsculas. 23. Debe mejorarse y revisarse esta sección a profundidad.	Se volvieron a revisar las referencias se desecharon referencias de blogs, sin embargo, no encontramos muchos DOI por cuanto colocamos los sitios web https:// que corresponden. Además, corregimos las mayúsculas.
ANEXOS	Nos comentaron que un punto crítico es la aprobación por el comité de ética de la Universidad.	Enviamos en otro archivo adjunto el oficio y carta del comité de ética