

CARTA DE REVISORES

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Moderado

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores:

1. Explicar mejor como fue que se aplicó el PIBA
 2. Los autores señalan "Cabe señalar que desde el año 2007 el PIBA se aplica en los más de 300 centros UNEME-CAPA del país (Martínez et al., 2016, 2021)." Sin embargo, no queda claro a que país se refiere.
 3. Sería bueno agregar un subtítulo relacionado al diseño del caso único utilizado, señalar que es un estudio no experimental.
 - 4.
 5. En la sección del instrumento los autores señalan varios instrumentos utilizados. Sin embargo, se requiere que coloquen la evidencia de validez y confiabilidad de las herramientas psicométricas utilizadas. Por favor, agregar esta información de los instrumentos utilizados.
 6. Considero que, si bien el PIBA puede haberse descrito ampliamente, si sería necesario señalar los procedimientos específicos que se utilizaron. Los autores señalan: "En la sesión uno, el terapeuta mostró a la adolescente como utilizar el instrumento de Autorregistro, explicándole que el llenado sería con base en sus deseos de consumir diarios. Cada una de estas sesiones se realizó de la forma habitual (Martínez et al., 2021), agregando el manejo del craving." Por favor, agregar más información para el resto de sesiones.
 7. En el plan de análisis creería que sería más adecuado el uso de un modelo de serie de tiempo para identificar que cambio la tendencia y número de eventos de craving durante el tratamiento y durante los seguimientos. No me queda claro si realmente el análisis actual logra evaluar de forma adecuada el cambio en el número de eventos de craving entre el tratamiento y seguimientos.
 8. Los autores deben señalar cual es su análisis principal y cuales son sus análisis secundarios.
 9. Por favor, señalar textualmente que se ha registrado el número de los eventos de craving según el día. Es decir, se tiene claro que día y cuantas veces en el día (hora) se tiene el número de eventos de craving. Esto permitiría usar modelos más avanzados de análisis de datos.
 10. Sebe señalarse como limitación que no se tiene una evaluación basal en el tiempo.
 11. ¿En la tabla 1 no queda claro a que se refiere cuando día evaluación? Es decir, ¿hubo evaluación basal? Si es así, ¿se registró también el número de evento de craving antes del tratamiento? Sería bueno agregarlo en la figura 1 si se dispone de esa información.
 12. ¿No me queda claro cómo se presentaron los resultados de autoeficacia, que escala evaluó esto?
 13. Señalar si durante el basal, seguimiento 1 y 2, se aplicaron cuestionarios psicométricos. No me queda claro como variaron los puntajes de los cuestionarios psicométricos utilizados. Sería bueno presentar esos valores para cada medición.
 14. En discusión sugiero agregar una subsección de conclusiones y otra de fortalezas y limitaciones. Actualmente, únicamente se presentan las limitaciones.
- Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**
- No

CARTA DE RESPUESTA

Los cambios realizados según sugerencias de los revisores se encuentran resaltados en el manuscrito, y se detallan a continuación:

#	Comentario	Respuesta
1	1. Explicar mejor como fue que se aplicó el PIBA	Debido a que no se especifica en dónde debemos explicar mejor cómo se aplicó el programa, hemos ampliado el resumen y abstract aclarando que el programa se aplicó en un centro residencial, con una adolescente y que se usó para disminuir el craving. Esperamos que sea suficiente esta aclaración en esa sección.
2	Los autores señalan "Cabe señalar que desde el año 2007 el PIBA se aplica en los más de 300 centros UNEME-CAPA del país (Martínez et al., 2016, 2021)." Sin embargo, no queda claro a que país se refiere.	Es cierto, no queda nada claro a qué país nos referimos. Hemos aclarado esa oración agregando información sobre el país y el acrónimo UNEME-CAPA, quedando de la siguiente forma: "Cabe señalar que desde el año 2007 el PIBA se aplica en las más de 300 Unidades de Medicina Especializada y Centros de Atención Primaria en Adicciones (UNEME-CAPA; ahora Centros Comunitarios de Salud Mental y Adicciones) de la república Mexicana (Martínez et al., 2016, 2021)."
3	Sería bueno agregar un subtítulo relacionado al diseño del caso único utilizado, señalar que es un estudio no experimental.	Hemos agregado el subtítulo de Diseño justo después del título Método. También hemos agregado que es un estudio no experimental.
4	En la sección del instrumento los autores señalan varios instrumentos utilizados. Sin embargo, se requiere que coloquen la evidencia de validez y confiabilidad de las herramientas psicométricas utilizadas. Por favor, agregar esta información de los instrumentos utilizados.	Hemos ampliado esta sección, agregando la confiabilidad y validez de aquellos instrumentos que lo tienen. Hay algunos instrumentos (como la entrevista inicial y de seguimiento, el formato de consentimiento informado y el autorregistro) que se desarrollaron para el PIBA y que se usan exclusivamente para obtener información de los usuarios, por lo que no cuentan con confiabilidad y validez.
5	Considero que, si bien el PIBA puede haberse descrito ampliamente, si sería necesario señalar los procedimientos específicos que se utilizaron. Los autores señalan: "En la sesión uno, el terapeuta mostró a la adolescente como utilizar el instrumento de Autorregistro, explicándole que el llenado sería con base en sus deseos de consumir diarios. Cada una de estas sesiones se realizó de la forma habitual (Martínez et al., 2021), agregando el manejo del craving.". Por favor, agregar más información para el resto de sesiones.	Hemos ampliado la información sobre cada una de las sesiones.
6	En el plan de análisis creería que sería más adecuado el uso de un modelo de serie de tiempo para identificar que cambio la tendencia y número de eventos de craving durante el tratamiento y durante los seguimientos. No me queda claro si realmente el análisis actual logra evaluar de forma	Esta es una muy buena observación. No habíamos considerado un análisis de series de tiempo, pero ahora lo hemos añadido. Aunque consideramos que nuestro análisis es suficiente, ya que la prueba de rangos de Wilcoxon se usa para comparar el rango medio de dos muestras relacionadas

	adecuada el cambio en el número de eventos de craving entre el tratamiento y seguimientos.	(intervención vs seguimiento) y determinar si existen diferencias entre ellas, también consideramos que la sugerencia de los revisores sobre usar series de tiempo es pertinente, por lo que hemos agregado este último análisis como parte del análisis principal.
7	Los autores deben señalar cual es su análisis principal y cuales son sus análisis secundarios.	Hemos hecho explícito cuáles son los análisis secundarios y los principales. También cambiamos el orden de presentación de los resultados, para iniciar con los secundarios (menos importantes) y finalizar con los principales.
8	Por favor, señalar textualmente que se ha registrado el número de los eventos de craving según el día. Es decir, se tiene claro que día y cuantas veces en el día (hora) se tiene el número de eventos de craving. Esto permitiría usar modelos más avanzados de análisis de datos.	En la sección de instrumentos, específicamente en el autorregistro, así como en la sección de procedimiento, específicamente en la sesión uno, hemos señalado que se registró diariamente por parte de la adolescente, usando el autorregistro los siguientes datos: si experimento un evento de craving, cuántos eventos por día tuvo y el contexto bajo el cual se presentó cada evento.
9	Sebe señalarse como limitación que no se tiene una evaluación basal en el tiempo.	Hemos agregado esta limitación.
10	¿En la tabla 1 no queda claro a que se refiere cuando día evaluación? Es decir, ¿hubo evaluación basal? Si es así, ¿se registró también el número de evento de craving antes del tratamiento? Sería bueno agregarlo en la figura 1 si se dispone de esa información.	Lamentablemente no tenemos esa información. Si se realizó una sesión de evaluación, la cual se describe en la sección de Procedimiento. Durante la evaluación se aplicaron varios instrumentos, pero dado lo subjetivo del craving, no se midió una línea basal antes del tratamiento. Hemos descrito mejor esta sesión para intentar dejar claro en qué consistió.
11	¿No me queda claro cómo se presentaron los resultados de autoeficacia, que escala evaluó esto?	Hemos especificado en la sección de análisis de datos que la autoeficacia se midió con el Cuestionario Breve de Confianza Situacional y que se realizaron tres mediciones; una durante la etapa de evaluación, otra en el primer seguimiento y una tercera en el último seguimiento.
12	Señalar si durante el basal, seguimiento 1 y 2, se aplicaron cuestionarios psicométricos. No me queda claro como variaron los puntajes de los cuestionarios psicométricos utilizados. Sería bueno presentar esos valores para cada medición.	Hemos descrito a detalle cada sesión, explicando los instrumentos que se usaron en cada una de ellas. Esperamos quede claro.
13	En discusión sugiero agregar una subsección de conclusiones y otra de fortalezas y limitaciones. Actualmente, únicamente se presentan las limitaciones.	Hemos separado la sección de Discusión de las Limitaciones y hemos agregado la sección de Conclusiones