

CARTA DE REVISORES

Reviewer A:

Recommendation: Accept Submission

Relevance: Very high

Novelty: High

Presentation and writing: High

Comments for authors: *Be as accurate as possible when making your comments. List each recommendation so that it is easy for authors to respond appropriately to each one. Indicate in a timely manner where changes should be made (i.e. paragraph 2 of the method section).*

The manuscript is relevant and well written. There are only a couple of minor errors: page 4, "instrumento", it does not include the number of items of WLEIS.

As a suggestion in page 2, third paragraph, it will be good to include the names of the other instruments that are available, besides de WLEIS.

Reviewer D:

Recommendation: Accept Submission

Relevance: High

Novelty: Moderated

Presentation and writing: High

Comments for authors: *Be as accurate as possible when making your comments. List each recommendation so that it is easy for authors to respond appropriately to each one. Indicate in a timely manner where changes should be made (i.e. paragraph 2 of the method section).*

Se trata de un trabajo con una estructura adecuada, un análisis de la bibliografía correcto y un método estadístico muy depurado. Como elemento menos positivo podría marcarse su carácter no novedoso, dado que existen varias validaciones anteriores en contextos internacionales, en español, en latinoamérica e incluso en Perú. No obstante se trata de un trabajo con la calidad necesaria como para ser publicado en la revista.

Se solicita a los autores que revisen las pequeñas modificaciones que se sugieren en la revisión.

CARTA DE RESPUESTA

Los cambios realizados según sugerencias de los revisores se encuentran resaltados en el manuscrito, y se detallan a continuación para una referencia más precisa:

1. En el resumen, se añadió "Se..." a la frase de "... siguió un diseño instrumental", y en las palabras clave, se cambió "WLEIS" por "instrumento de evaluación".
2. En la penúltima línea del primer párrafo de la introducción, se añadió "y".
3. En el tercer párrafo de la hoja 3, se añadió un punto seguido y se especificó que la WLEIS es una medida de inteligencia emocional desde una perspectiva de autoinforme de capacidad mas no de habilidad propiamente.
4. Al final del párrafo siguiente, se añadieron referencias a escalas que miden la IE como habilidad, distintas a la WLEIS.
5. En el segundo párrafo de la hoja 4, se mejoró la redacción de la idea.
6. En la hoja 5, en el apartado de instrumento, se agregó el número de ítems.
7. En relación al comentario de uno de los revisores, en el segundo párrafo de la sección de instrumento que preguntaba cuál era la confiabilidad "considerando todos los ítems", nuestra postura es contraria bajo los siguientes argumentos:

El coeficiente alfa es una medida de consistencia interna estrictamente unidimensional (Agbo, 2014; Oviedo y Campo-Arias, 2005), por lo que es incorrecta su utilización para verificar la confiabilidad del "total" de un instrumento, considerando también que este índice es sensible al número de ítems que se evalúan, es decir, si se analiza una escala total, es altamente probable que se sobreestime el valor verdadero (Cortina, 1993). No obstante, la confiabilidad total de un instrumento solo podría reportarse si es que su estructura interna ha demostrado tener un factor general (modelo bifactor), siendo ideal medirla con el coeficiente omega jerárquico (Domínguez-Lara y Rodríguez, 2017), sin embargo, no se comprobó esa estructura en el estudio citado en el artículo, por tanto, los autores de la adaptación no consideraron el alfa de toda la escala.

Referencias:

- Agbo, A. A. (2010). Cronbach's Alpha: Review of Limitations and Associated Recommendations. *Journal of Psychology in Africa*, 20(2), 233-239. <https://doi.org/10.1080/14330237.2010.10820371>
- Oviedo, H., y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4). <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n4/v34n4a09.pdf>
- Cortina, J. M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. *Journal of Applied Psychology*, 78(1), 98-104. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>
- Domínguez-Lara, S., y Rodríguez, A. (2017). Índices estadísticos de modelos bifactor. *Interacciones*, 3(2), 59-65. <http://dx.doi.org/10.24016/2017.v3n2.51>
8. En la hoja 11, en el tercer párrafo, se modificó el inicio de la idea para que no pareciera un resumen de lo tratado en los resultados, tal como lo señaló uno de los revisores.

Es todo cuanto tenemos que señalar, agradeciendo por las sugerencias brindadas en pro de la mejora del manuscrito.

Atentamente,

Los autores.