

CARTA DE REVISORES

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Alto

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Alto

Comentarios para los autores:

RESUMEN

1. Se recomienda al autor que presente un resumen estructurado en introducción, objetivo, método, resultados y conclusión. Puede consultarse otros estudios publicados como modelo.

MÉTODO

2. Se recomienda agregar una subsección de diseño, donde se señale que el estudio es transversal.
3. En la subsección de participantes, se recomienda agregar un cálculo de tamaño de muestra se calcule si el número de participante es suficiente para realizar el análisis principal del estudio. ¿Cómo el autor tiene certeza que tiene el número de participantes para realizar el estudio?
4. En la subsección de instrumentos en el SABAS y DASS-21 el autor debe presentar evidencias de validez sobre cada instrumento. Por ejemplo, reportar valores de CFI o RMSEA. En caso del SWLS debe señalarse que es unidimensional.
5. En la subsección de aspectos éticos debe señalarse el código de aprobación que brindó el comité de ética.

RESULTADOS

6. Como comentario menor, debe estandarizarse el uso de decimales. En ocasiones señalan .79 y a veces 0.79. Recomendando agregar siempre el cero al momento de usar decimales (ej: 0.79). Esto debe corregirse en todo el texto y la tabla.

DISCUSIÓN

7. El estudio presenta limitaciones, sin embargo, se recomienda señalar las fortalezas también.
8. Se recomienda agregar un párrafo de aplicaciones en psicología clínica o salud pública de su estudio.

Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Moderado

Novedad: Bajo o muy bajo

Presentación y redacción: Bajo o muy bajo

Comentarios para los autores:

El manuscrito tiene cierto interés, sin embargo los autores intentan desarrollar un modelo de mediación sin la identifican de las limitaciones de su estudio con datos trasversales para estos modelos. Incluso da la impresión de usar la técnica por la técnica y ver que sucede tomando todos los mediadores de una escala que ha demostrado fallos previos. Los autores deben levantar las observaciones punto por punto para la verificación de las modificaciones.

CARTA DE RESPUESTA

Respetado Editor Revista Interacciones

Mediante la presente envío las respuestas a las observaciones. Los cambios efectuados en el manuscrito aparecen en color rojo.

En tal sentido, se indican las nuevas modificaciones o su sustentación a cada comentario:

- Del Revisor A:

- **Observación 1.** Se recomienda al autor que presente un resumen estructurado en introducción, objetivo, método, resultados y conclusión. Puede consultarse otros estudios publicados como modelo.

Respuesta: Se estructuró el resumen siguiendo la recomendación del revisor A, esta modificación aparece en la página 1. Se modificó también la estructura del Abstract.

- **Observación 2.** Se recomienda agregar una subsección de diseño, donde se señale que el estudio es transversal

Respuesta: En el apartado "Método", se agregó una subsección de diseño acorde a lo sugerido por el revisor A.

- **Observación 3:** En la subsección de participantes, se recomienda agregar un cálculo de tamaño de muestra para que se calcule si el número de participante es suficiente para realizar el análisis principal del estudio. ¿Cómo el autor tiene certeza que tiene el número de participantes para realizar el estudio?

Respuesta: Se agrega un segundo párrafo indicando el procedimiento empleado para el cálculo del tamaño de muestra, basado en la potencia estadística y el tamaño del efecto. A través de dicho cálculo se obtuvo como muestra mínima de 200 sujetos; sin embargo, el estudio fue realizado con 1109 participantes, cantidad suficiente para realizar el análisis principal.

- **Observación 4:** En la subsección de instrumentos en el SABAS y DASS-21 el autor debe presentar evidencias de validez sobre cada instrumento. Por ejemplo, reportar valores de CFI o RMSEA. En caso del SWLS debe señalarse que es unidimensional.

Respuesta: Se agrega la información solicitada, los cambios se encuentran en color rojo.

- **Observación 5:** En la subsección de aspectos éticos debe señalarse el código de aprobación que brindó el comité de ética.

Respuesta: Esta información no ha sido agregada al manuscrito dado que el proyecto de investigación fue aprobado por Consejo Universitario comunicándose la decisión mediante Resolución Rectoral N°243-2022-CU-UNFV, misma en la que no se precisa ningún código de aprobación específico.

- **Observación 6:** Como comentario menor, debe estandarizarse el uso de decimales. En ocasiones señalan .79 y a veces 0.79. Recomendando agregar siempre el cero al momento de usar decimales (ej: 0.79). Esto debe corregirse en todo el texto y la tabla.

Respuesta: Se corrigió los decimales colocando el número "0" antes del punto, tal y como fue la sugerencia del revisor.

- **Observación 7:** El estudio presenta limitaciones, sin embargo, se recomienda señalar las fortalezas también.

Respuesta: En el apartado de "Discusión" se ha añadido un séptimo párrafo que incluye las limitaciones del estudio y también se destaca los aspectos favorables de este y se añade la relevancia clínica del estudio.

- **Observación 8:** Se recomienda agregar un párrafo de aplicaciones en psicología clínica o salud pública de su estudio.

Respuesta: En el apartado de "Discusión" se ha incluido un cuarto párrafo para enfatizar las implicancias clínicas y prácticas del estudio.

- Del Revisor "B":

- **Observación 1:** Los autores intentan desarrollar un modelo de mediación pese que es de conocimiento que estos modelos son plausibles en condiciones dinámicas hacen un intento en dar relevancia a su trabajo. Varios apartados merecen atención previa.
Respuesta: Los diversos apartados del manuscrito han sido revisados, en algunos casos para ampliar la explicación solicitada por el revisor y, en otros, para realizar modificaciones pertinentes.
- **Observación 2:** Las citas no tienen concordancia a nivel temporal.
Respuesta: Se corrigieron las citas, los cambios aparecen en el primer párrafo de la Introducción.
- **Observación 3:** No entiendo por qué lista una serie de condiciones ¿Las conoce realmente o solo las lista porque las cree importantes? Debe realizar una explicación.
- **Respuesta:** Esta información se ha considerado pertinente para exponer la particularidad y gravedad del uso problemático del smartphone, debido a las consecuencias sobre la salud física y psicológica de los usuarios. Los estudios citados han sido desarrollados en diversos países, habiéndose reportado resultados similares frente al uso problemáticos de estos dispositivos.
- **Observaciones 4 a 7:** Solicita más datos de los instrumentos.
Respuesta: Se ha consignado más detalle sobre los instrumentos empleados en la sección correspondiente, la información se encuentra en color rojo.
- **Observación 8:** Fundamente para qué se usa el SSI
Respuesta: Se fundamenta el uso del SSI como índice estandarizado de asimetría en y se añade la referencia que lo sustenta en sentido de que este permite una medida estandarizada de la asimetría (párrafo uno de “Análisis estadístico de los datos”).
- **Observación 9:** ¿Cuál es el fundamento de usar más de un coeficiente de fiabilidad?
Respuesta: Respecto al uso de los coeficientes de fiabilidad, alfa, alfa ordinal, omega de McDonald, H de Hancock, se señala que se ha mantenido los tres primeros ya que el alfa tradicional permite comparar el estudio presente con medidas anteriores de este coeficiente. El alfa ordinal y omega se mantienen por considerarse pertinentes para el tipo de escala usada. El H de Hancock fue retirado por considerarse una medida poco utilizada y a sugerencia del revisor.
- **Observación 10:** Describa las siglas del estimador y sustente su uso.
Respuesta: Se pasó a describir las siglas del estimador MLM y se sustenta el uso de este en el tercer párrafo del “Análisis estadístico de los datos”.
- **Observación 11:** Identifique el código del comité de ética
Respuesta: Se realiza una aclaración al respecto en la sección “Aspectos éticos”.
- **Observación 12:** Revisar el uso del AVE.
Respuesta: Se observó el uso del AVE como medida de la evidencia de validez discriminante; no obstante, se sustenta su uso como tal a partir de las referencias a los estudios realizados (Fornell y Larcker, 1981, Dominguez-Lara, 2016) en el primer párrafo del “Análisis de datos”.
- **Observación 13:** Formato de las tablas en APA
Respuesta: Las tablas fueron corregidas al formato APA – 7.
- **Observación 14:** ¿Qué es D.S.?
Respuesta: Se corrigió los anglicismos usados (p-value, S.D) a los términos apropiados (p-valor, D.E) y se añadió en la nota de cada tabla el significado de las siglas usadas.
- **Observación 15 y 16:** Las cargas factoriales no son estadísticos descriptivos. Explicar el fundamento de agregar el valor de las cargas factoriales a la tabla 1.
Respuesta: Se ha mencionado que las cargas factoriales no son estadísticos descriptivos, lo cual concuerda con la posición de los autores. No obstante, no se hace mención en el texto a que las cargas factoriales lo sean. En el título de la Tabla 1, se incluyeron a las cargas factoriales para no generar una tabla pequeña con escasa información y que además quede aislada.
- **Observación 17:** ¿Qué estimador se usó para la escala DASS?
Respuesta: También el revisor B consultó por el uso del estimador del DASS, y se ha colocado en el párrafo primero del “Análisis de datos” que este fue el WLSLMV, acorde a la métrica ordinal de la escala.
- **Observaciones 18 y 19:** Valores reales de correlación y uso de negritas.

Respuesta: En la Tabla 2 se consultó si los coeficientes obtenidos en la diagonal superior o inferior pertenecen a valores reales r de Pearson o elevados al cuadrado. También se consultó el uso de la letra en negrita. Lo anterior se ha aclarado en la nota de la tabla respectiva.

- **Observaciones 20 a 22:**

Respuesta: Se incluye una breve descripción en el manuscrito. EL uso de más de dos coeficientes próximos a la fiabilidad fue sustentado como respuesta para la observación 9.

- **Observación 23:** Agregue el diagrama hipotético.

Respuesta: Se agregó la figura 1 en la página 10.

- **Observaciones 24, 25 y 28:** Anglicismos

Respuesta: En las tablas 3 y 4, se ha corregido los anglicismos usados y se ha especificado el uso de las siglas. Puede observarse en la nota de esta.

- **Observaciones 26 y 27:** Modelo más plausible para el estudio.

Respuesta: En el primer párrafo del subtítulo de “Mediación parcial...” también se ha señalado cual es el modelo más plausible y también se ha retirado la explicación de la mediación y se ha llevado esta al primer párrafo del análisis de datos ya que, como señala el revisor B, no corresponde a la sección “Resultados”.

- **Observaciones 29 y 30:** Reformular discusión.

Respuesta: En la sección de Discusión, se ha reformulado esta añadiéndose un cuarto párrafo para esclarecer la propuesta brindada. Asimismo, al sexto párrafo se le brindó un análisis más detallado para facilitar la comprensión de los hallazgos del estudio. Además, se corrigió las limitaciones del estudio en relación a la escala del DASS enfatizándose la naturaleza clínica de los términos y mencionándose que el presente corresponde a un estudio preliminar con implicancias prácticas.

Según lo señalado, estimado Revisores A y B, dejamos constancia que las observaciones realizadas se han levantado una por una de acuerdo a sus sugerencias o, en todo caso, brindando información adicional que permita esclarecer el manuscrito remitido.

En ese sentido, agradecemos su juicio crítico respecto a nuestro estudio ya que este permite mejorar el trabajo enviado.

Sin otro particular. Nos despedimos.

Atte.

Los autores