

CARTA DE REVISORES

Revisor/a D:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Moderado

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

1. En la introducción, se debe revisar las normas APA para la citación.
2. En el apartado de método, es necesario corregir algunos términos. En la sección de procedimiento es necesario indicar si el estudio se realizó durante la pandemia o posterior a ello, lo cual implica algunas medidas de bioseguridad sobre el covid-19. En la sección de análisis de datos, se realizaron algunas observaciones para aclarar el proceso estadístico y se identifica un grupo desproporcional en el sexo (mujeres 71.9%, hombres 28.1%) para el análisis de invarianza.
3. En el apartado de resultados, existen algunos errores a corregir y recomendaciones.

Se adjunta el documento con comentarios para su revisión.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**
No

Revisor/a I:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Alto

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

TÍTULO:

1. Es necesario agregar el título en español e inglés en el manuscrito.

MÉTODO

2. En el modelo de análisis factorial e invarianza sería recomendable sería el estimado. ¿Es el más recomendable para los análisis a realizar? Recomendaría utilizar el estimador de WLSMV. Sugiero revisar este estudio. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/10705511.2014.937669>
3. En el análisis factorial e invarianza debe señalarse que tipo de matriz se esta utilizando. Por la naturaleza categorico de las variables asumo que tetracoricas, pero debe señalarse.
4. En la sección de invarianza debe señalarse el estimado y matrices utilizadas.
5. En el análisis de evidencias de validez convergente debe señalarse como se interpretará este este análisis. Por ejemplo, mediante correlaciones de Pearson, considerando los valores de tamaño del efecto R². También deben señalar los puntos de cohorte para los niveles de correlación pequeña, moderada o grande.
6. Los autores deben señalar si la mejor estrategia para el análisis de evidencias de validez convergente es insistir con las correlaciones de Pearson (observables) o sería mejor probar con un modelo SEM para evaluar correlaciones latentes en el modelo. Esto debe considerarse porque toda la aproximación del manuscrito se centra en variables latentes (CFA, invarianza, confiabilidad), pero la validez convergente es observable. Se recomienda optar por una aproximación desde las variables latentes y reportar las relaciones latentes entre las dimensiones.

RESULTADOS

7. Un punto importante que no se mencionó en todo el estudio es el uso de modelos que asuman que un ítem puede incluir en dos dimensiones al mismo tiempo (ver Figura 1). Los modelos clásicos de CFA (que usa el artículo) no permite teóricamente que los ítems sean influidos por dos ítems al mismo tiempo. Se recomienda revisar el modelo teórico propuesto o utilizar otras aproximaciones como modelos Bifactor, ESEM o modelos bifactor-ESEM que si asumen este tipo de modelos. Recordar que el modelo clásico de CFA asume que cada ítem es influido únicamente por una dimensión. Además, esto debe discutirse.
8. No se requiere mostrar la tabla 2. Se recomienda suprimirla, ya que lo que parece mostrar es el valor de omega si e ítem es eliminado.
9. En la sección de resultados se presenta el siguiente texto, el cual debería ir en la sección de método: "Para este análisis se utiliza la prueba de razón de verosimilitudes, en el que se obtiene la diferencia en Chi-cuadrado ($\Delta\chi^2$) entre el modelo de línea base y el modelo restringido, este valor sigue una distribución de Chi cuadrado con grados de libertad igual a la diferencia entre los grados de libertad de los modelos que se comparan (Δdf) si este valor es significativo no se sostiene que los modelos sean equivalentes. Sin embargo, dado que χ^2 es sensible al tamaño de la muestra, además de la prueba de razón de verosimilitudes se utilizó el criterio propuesto por Cheung y Rensvold (2002) que se refiere al cambio en el CFI entre los modelos, por lo que señalan que si $\Delta CFI > .01$ el modelo en el que se restringen los parámetros no se sostiene."
10. No me queda claro que estimador fue usado, porque en el método señalan que se usa WLS, pero en las tablas repetidamente mencionan WLSMV. Por favor, definir.
11. En el manuscrito se señala: "La escala en su totalidad obtuvo un ω McDonald de 0.858". Sin embargo, no de reporta un modelo de segundo orden o bifactor. Por favor, revisar.

DISCUSIÓN

12. Los valores de las relaciones latentes si bien son altos (ceranos a 0.80) no son extremadamente altos para asumir solapamiento. Esto debe discutirse para que el manuscrito refuerce que las dimensiones son lo suficientemente solidas e independientes. Lo cual reforzaría el modelo de tres dimensiones. En este estudio pueden ver las implicancias de que las dimensiones estén muy correlacionadas entre sí. <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0221717>
13. Sería valioso discutir si otras escalas han encontrado el mismo resultado de invarianza que la del SIS.
14. Señalar que una limitación es no poder establecer puntos de cohorte a través de valores de sensibilidad y especificidad.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**
No

CARTA DE RESPUESTA

22 de febrero, 2023
Sección: RESPUESTAS A REVISORES

Estimado Dr. David Villarreal-Zegarra
Editor de la Revista Interacciones,

Le enviamos la versión revisada del manuscrito titulado "Propiedades psicométricas del Índice de Severidad de Insomnio (ISI) en adultos mexicanos" (ID-311).

A continuación, ofrecemos respuesta a los comentarios de la revisión. Hemos señalado en **negrita** el comentario de la revisión y la respuesta en texto sin resaltar. Para el seguimiento de los comentarios se ha colocado **el texto en rojo** y se hace referencia al número de línea que se encuentra en la parte izquierda del documento.

Esperamos haber podido abordar correctamente y con suficiencia todos los puntos que se han planteado. Agradecemos la revisión minuciosa y consideramos que ha permitido mejorar la comprensión general de la investigación. Por favor, no duden en solicitarnos los cambios que sean necesarios.

Saludos cordiales,
Los autores

Revisión editorial:

Revisor 1:

Los comentarios del Revisor 1 son los siguientes:

1. En la introducción, se debe revisar las normas APA para la citación.

Respuesta: Se corrigió la forma de citar en el documento dejando el nombre en inglés, debido a que no hay siglas aceptadas en español.

2. En el apartado de método, es necesario corregir algunos términos. En la sección de procedimiento es necesario indicar si el estudio se realizó durante la pandemia o posterior a ello, lo cual implica algunas medidas de bioseguridad sobre el covid-19.

Respuesta:

1. En la sección de método se ha corregido el nombre de Coeficiente alfa de Cronbach.
2. Se ha redactado nuevamente el párrafo mencionando que el estudio se realizó a inicios de 2022.

3.- Reportar con qué tipo de matriz de correlación trabajaron (Policórica, tetracórica, Pearson, etc) y la evaluación de la multicolinealidad.

Respuesta: Se añade el tipo de matriz de correlación policórica
se utilizó la matriz de correlación policórica como matriz de entrada

4. Comentario. V3: En participantes indican que "223 (71.9%) fueron mujeres y 87 (28.1%) fueron hombres". Esta diferencia desproporcional entre sexos, no permitiría un adecuado análisis de invarianza. De hecho, el mismo autor que citan (Dimitrov) señala que los grupos a comparar en análisis factorial multigrupo deben ser equitativos o aproximados.

Respuesta: Se realizan algunos análisis adicionales y comentarios en la discusión para solventar esta situación. En el apartado de Invarianza por sexo se añade:

Para el análisis de invarianza, en los casos en los que los grupos son proporcionalmente diferentes es recomendable asegurarse que los grupos sean comparables en términos de variables relevantes como la edad o otras medidas relacionadas (Putnick & Bornstein, 2016).

5. Comentario. MrB. Indicar que tipo de correlación utilizaron y para su interpretación agregar el tamaño del efecto.

Respuesta: Se decidió seguir empleando el análisis de correlación de Pearson, aunque un revisor indico que trabajáramos con variables latentes, debido a que para trabajar desde esa vía se tendrían que llevar a cabo los AFC de las otras escalas, es decir, desconocemos el comportamiento de los otros instrumentos en relación a su estructura factorial. Además, una práctica común en este tipo de análisis es trabajar con la matriz de correlación de variables observadas se determinó continuar trabajando desde este punto de vista

Evidencias de validez convergente

Finalmente, se realizó la evaluación de la validez convergente por medio de análisis de regresión lineal entre ISI, y la Escala Atenas de Insomnio (EAI) y la Escala de Somnolencia Epworth (ESE).

6. Comentario: MrB. No se entiende porque en principio utilizan el estimador WLSMV y luego utilizan el estimador MLR para aceptar el mejor modelo en base al AIC.

Respuesta: Se atiende el comentario eliminando el estimador MLR y por lo tanto el AIC de la tabla

7. Comentario: MrB.No se entiende porque reportan el SRMR, si en análisis de datos no lo consideran.

Respuesta: Se añadió en el análisis dada su importancia.

Raíz cuadrada media residual estandarizada (SRMR< .08)

8. Comentario: Si las correlaciones entre los factores fueron altas, ¿Por qué no analizaron un cuarto modelo bifactorial?

Respuesta: La observación es muy relevante y se calcula el modelo bifactorial

9. Comentario: En la sección de análisis de datos, se realizaron algunas observaciones para aclarar el proceso estadístico y se identifica un grupo desproporcional en el sexo (mujeres 71.9%, hombres 28.1%) para el análisis de invarianza.

Respuesta:

Ciertamente existe una diferencia entre la proporción de mujeres en relación con la de hombres en los participantes, lo cual podría causar un sesgo en los análisis de invarianza. Se añadieron los siguientes análisis y comentarios.

En el método en el apartado de análisis de datos se añadió:

“Para el análisis de invarianza, en los casos en los que los grupos son proporcionalmente diferentes es recomendable asegurarse que los grupos sean comparables en términos de variables relevantes como la edad o otras medidas relacionadas (Putnick & Bornstein, 2016).”

10. Comentario: En el apartado de Evidencias de validez convergente el revisor señala Indicar que tipo de correlación utilizaron y para su interpretación agregar el tamaño del efecto.

Respuesta:

Para que haya mayor claridad

En un análisis de invarianza, se evalúa si una medida es invariante o no a través de diferentes grupos. En este caso, debido a la diferencia entre el número de mujeres en relación con el de hombres, es recomendable asegurarse que los grupos sean comparables en términos de variables relevantes como la edad, o alguna otra medida relacionada con el sueño. Se realizaron análisis de diferencia en relación con la edad y las variables de insomnio y somnolencia. Los análisis de diferencia de medias no mostraron diferencia en relación con la edad [$t(308) = .43, p = .67$; Mujeres: $M = 34.58, DT = 11.64$;

Hombres: $M=33.94$, $DT = 12.1$], el impacto del insomnio [$t(308) = .43$, $p = .67$; Mujeres: $M = 9.86$, $DT=5.42$; Hombres: $M=9.70$, $DT = 5.21$], y la somnolencia [$t(308) = .43$, $p = .67$; Mujeres: $M = 7.10$, $DT=4.39$; Hombres: $M=7.46$, $DT = 4.12$]

En la sección de referencia se anexaron algunas referencias faltantes y se suprimieron referencias que no tenían cita, además se corrigió el orden de redacción del apartado de conclusiones. Finalmente y en consideración de las observaciones hechas se modificó el título a “Modelo bifactor del Índice de Severidad de Insomnio (ISI) en adultos mexicanos”

Se adjunta el documento con comentarios para su revisión.