

CARTA DE REVISORES – RONDA 1

Revisor/a 1:

Recomendación: Aceptar este envío

Relevancia: Alto

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Alto

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Se presenta un análisis factorial confirmatorio de un instrumento asociado a la paternidad. La estructura del manuscrito es buena, los planteamientos metodológicos son congruentes, los análisis se presentan claros, los resultados son bien presentados y acordes a los propósitos del estudio, la discusión y las conclusiones son pertinentes.

Se recomienda describir las limitaciones que presenta el estudio, las implicaciones de su impacto y las perspectivas futuras del estudio.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

Si, acepto colocar mi nombre como revisor

Revisor/a 2:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Moderado

Novedad: Alto

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

En general, me pareció un estudio interesante por los resultados obtenidos. No obstante, me preocupa el uso de fallas ortográficas, estructura de las ideas. Sugiero mejorar ello a lo largo del documento.

RESUMEN

Cuidar el uso de mayúsculas y minúsculas

INTRODUCCIÓN

1. He podido notar que las oraciones de algunos párrafos son excesivamente largas, de 6 líneas aproximadamente. Sugiero estructurar mejor las ideas y separarlas en oraciones más cortas. Algunos párrafos en los que he podido encontrar ello, son:

- Con respecto a las centradas en las capacidades parentales nos referimos a tres: la Teoría de Apego de Bowlby (1982) quien estableció la importancia crítica de la relación entre la madre y el hijo para el desarrollo saludable del niño y formuló el constructo de apego, base teórica para estudiar la adaptación socioemocional de los niños pequeños así como de los efectos nocivos cuando no se establece (Bowlby, 1982), una segunda es la teoría de los estilos parentales de Baumrind (1971) que describen y contrastan tres modelos de control parental: permisivo, autoritario y democrático y los efectos en el comportamiento infantil, y una tercera la Teoría del aprendizaje social de Bandura, (1977) que propone que el niño aprende los comportamientos sociales por observación e imitación de modelos, en este caso de sus padres o cuidadores principales.
- Con respecto a las perspectivas multifactoriales en la crianza consideramos el modelo de Belski (1984) que sostiene que las diferencias individuales en el funcionamiento de los padres al responder a situaciones difíciles, pueden originar el maltrato infantil relacionado a los recursos psicológicos de los padres, las características del niño y las fuentes contextuales de estrés y de apoyo recibido; otro enfoque es el modelo de Bronfenbrenner (1986) que incluye estudios sobre la interacción de la genética y el medio ambiente en los procesos familiares; transiciones y vínculos entre la familia y otros entornos importantes y cercanos, formales e informales, que influyen en el desarrollo
- Finalmente, la llamada parentalidad positiva (Barudy y Dantagnan, 2005; 2010) plantea que las competencias parentales son las capacidades prácticas, vinculadas a la parentalidad social, es decir el compromiso que asumen las madres y los padres para cuidar, proteger y educar a sus hijos e hijas, y asegurarles un desarrollo suficientemente sano, estando atentos a sus necesidades infantiles acorde a su desarrollo y maduración. Se hace una diferenciación entre la parentalidad biológica, es decir reproductiva, de una dimensión más amplia como la parentalidad social.
- El estudio definitivo lo llevaron a cabo con 1074 participantes quedando conformada la escala final con 22 ítems y 5 subescalas: La primera es la Implicación escolar que incluye la participación de los padres en el proceso de aprendizaje y su implicación en las tareas que realizan en el colegio, la segunda la Dedicación personal considera la dedicación de los tiempos y espacios de los padres para conversar, aclarar dudas, etc., la tercera el Ocio compartido que implica a la familia como un agente socializador que permite que el niño conozca el medio en el que vive y se integre a él, como aspecto importante en la formación de la personalidad, la cuarta es el Asesoramiento y orientación relacionada con la capacidad de dialogo y de comunicación ante las demandas y necesidad de los hijos y la última la Asunción del rol de ser padre como la capacidad de adaptación de los progenitores a las circunstancias que demanda el nacimiento de un hijo (Bayot y Hernández, 2005).

2. En el subtítulo “Competencias parentales”, la oración “Hay numerosos instrumentos para medir las competencias parentales, y entre ellos, están Las Escalas de Competencia Parental Percibida...” me sugiere que hay numerosos instrumentos, por lo que me quedé con la pregunta ¿cuáles son esos numerosos instrumentos?, sugiero que se pueda colocar algunas referencias a estos instrumentos, para que la idea no se pierda; o redactarlo de otra forma.

3. A lo largo del documento he visto que al mencionar a la escala se hace de la siguiente manera “(ECP-p)”, no estoy segura si es así o debería nombrarse sin paréntesis “ECP-p”.

4. No me parece necesario colocar “Este Estudio” como subtítulo, el párrafo se puede entender sin él.

MÉTODO

5. Se sugiere añadir una sección de Diseño al inicio de Método. Un ejemplo podría ser “El estudio es de tipo instrumental (Ato, ...) porque pretende valorar las propiedades psicométricas ...”.

6. En la subsección de participantes, la redacción es poco clara y confusa de leer, es necesaria una revisión en el estilo de redacción del estudio. Se podría reducir información del estado civil de los participantes a algo más corto y conciso. Adjunto el párrafo: “La muestra estuvo conformada por 227 padres. La muestra contó con un mayor número de mujeres 171 (75.3%) en comparación con los hombres 56 (24.7%). Las edades de los participantes estuvieron comprendidas entre los 21 y los 57 años (M = 35.34, DE = de 7.22). El

estado civil “casado” fue el que prevaleció con 87 personas (38,3%), seguido por el de “conviviente” con 83 (36.6%); solteros 42 (18.5%) y el 6.6 % restante, es decir 15 personas, se distribuyó entre “divorciados”, “separados” y “viudo”. Con respecto a la categoría laboral, el 39.2%, es decir 89 personas eran “independientes”, el 31.3% correspondiente a 71 personas tenían la categoría “dependientes”, el 27.3%, es decir 62 eran amas de casa y finalmente un 2.2%, 5 personas marcaron “sin trabajo” al momento de contestar el cuestionario”

7. Me parece que este párrafo no va en participantes, podría ir en procedimiento “Con tal fin, se redactó un pequeño texto en el que se les invitaba a participar del estudio, el cual se pasó por correo electrónico y WhatsApp junto con el enlace de la encuesta de manera adjunta.”.

8. En la subsección Adaptación lingüística se menciona que “se contó con el apoyo de cinco especialistas...”. ¿Especialistas en qué?, se sugiere colocar su área de experticia. Ejem: lingüista

9. En la subsección Mediciones o también puede llamarse “Instrumentos”, se puede dividir en dos instrumentos: la ficha sociodemográfica y la escala ECPP-p. Asimismo, la redacción no está estructurada y es confusa. La descripción de la escala puede ser más corta y estructurada, de la siguiente forma: Explicar la medida en general [al ya hablarse mucho de esto en la introducción, puede ser concisa], características de la escala, proporcionar los puntos de corte, etc.

10. En la subsección de Mediciones, no estoy segura si es correcto decir “análisis de validez”, quizá “análisis de las evidencias de validez”.

11. En la subsección de Análisis de datos, el siguiente párrafo está mal redactado “Los análisis estadísticos se realizaron utilizando SPSS v.26. Para el análisis del ajuste del modelo hipotetizado se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el paquete Lavaan de Rstudio y SEM Tools. Para la representación gráfica del modelo se utilizó el software AMOS v.24.”. Primero, es necesario una mejor redacción, es muy confuso, no pude entender el mensaje. Adicionalmente, se menciona al inicio que se está utilizando SPSS, pero en el análisis de ajuste utiliza paquetes de Rstudio. Sugiero corregir esa sección y si es posible citar los paquetes utilizados.

12. En la subsección de Análisis de datos, sugiero añadir qué tipo de matrices se utilizan (Pearson o Policóricas/tetracóricas).

13. En la subsección de Análisis de datos, sugiero que la siguiente información puede ir mejor redactada: “La evaluación del ajuste del modelo se realizó con el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI) y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA). Se interpretan los valores > 90 en CFI y TLI como evidencia favorable de un buen ajuste al modelo (Bentler, 1990), así como de <.08 en RMSEA indica un ajuste aceptable (Kline, 2015; MacCallum et al., 1996).”. Por ejemplo: “Para los índices CFI y TLI, valores entre 0.90 y 0.95 son considerados una bondad de ajuste aceptable, mientras que para RMSEA ...”

14. En la subsección de Análisis de datos, sugiero añadir como otro coeficiente de confiabilidad a Alpha.

RESULTADOS

15. En la subsección de Adaptación Lingüística, la información es como está redactada no me parece relevante, podría mejorarse y añadir en los resultados de la validación interjueces o se puede relatar la información en la parte de procedimiento y ahí adjuntar la tabla.

16. En la subsección de Estadísticos Descriptivos, Análisis Factorial Confirmatorio no es necesario citar una vez más la fuente de los índices de ajuste. En resultados se redactan las evidencias que el autor ha encontrado.

DISCUSIÓN

17. Sugiero poder mejorar la redacción. A este punto aún veo errores ortográficos y el color del manuscrito.

18. En la sección de Discusión hizo una falta comparación con otros estudios. En el tercer párrafo ya se habla de los resultados, pero la sección es Discusión donde el autor debe hacer un contraste con los resultados encontrados y los que obtuvo en su investigación.

19. En la sección de Discusión también puede tener una sección de fortalezas.

20. En la sección de Discusión también se sugiere las implicancias del estudio y las perspectivas a futuro.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

No

CARTA DE RESPUESTA – RONDA 1

Lima, febrero 2023

Estimado(a) Revisor/a 1:

La autora desea agradecer al equipo editorial y a los revisores anónimos, cuyos comentarios permitieron mejorar significativamente el artículo. En el documento revisado, los cambios están marcados en amarillo.

Se presenta un análisis factorial confirmatorio de un instrumento asociado a la paternidad. La estructura del manuscrito es buena, los planteamientos metodológicos son congruentes, los análisis se presentan claros, los resultados son bien presentados y acordes a los propósitos del estudio, la discusión y las conclusiones son pertinentes.

Comentario de los revisores	Cambios realizados
1. Se recomienda describir las limitaciones que presenta el estudio, las implicaciones de su impacto y las perspectivas futuras del estudio.	<p>Con respecto a las limitaciones del estudio, como primer punto, quisiera indicar que no se consideró en el estudio la evidencia basada en relación con otras variables (convergencia o discriminante). Como segundo punto me referiré a la generalización de los resultados y a la muestra. En el presente estudio la muestra de padres o cuidadores participantes no adquiere el carácter de representatividad de la totalidad de padres peruanos, no obstante, es una contribución para la replicabilidad de futuros estudios. De la misma forma, un mayor número de participantes hubiera permitido el análisis de invarianza de la medición a fin de evaluar la equidad de las mediciones del instrumento en cuanto a género y otras categorías de los participantes. Este estudio puede servir de línea base a otros estudios futuros.</p> <p>Respecto a implicaciones de su impacto y futuras líneas de investigación, se señala la necesidad de continuar analizando las propiedades psicométricas del instrumento en padres con hijos de diversos grupos etarios, bien en la infancia y adolescencia. A partir de los avances producidos se sugiere examinar el comportamiento del constructo Prácticas de Crianza en lo relativo a variables sociodemográficas, el rendimiento escolar, y en relación con el tipo de estructura familiar. Por otro lado, dado el contexto y realidad que viven muchas familias hoy en día, urge el diseño, implementación y evaluación de Programas de</p>

	fortalecimiento em Competencia Parental que estén orientados a apoyar a los padres y las familias en situación de vulnerabilidad (García & Huamán, 2021; Vargas et al., 2017) .
--	---

Estimado(a) Revisor/a 2:

La autora desea agradecer al equipo editorial y a los revisores anónimos, cuyos comentarios permitieron mejorar significativamente el artículo. En el documento revisado, los cambios están marcados en amarillo.

RESUMEN

Cuidar el uso de mayúsculas y minúsculas

INTRODUCCIÓN

Comentario de los revisores	Cambios realizados
1. He podido notar que las oraciones de algunos párrafos son excesivamente largas, de 6 líneas aproximadamente. Sugiero estructurar mejor las ideas y separarlas en oraciones más cortas. Algunos párrafos en los que he podido encontrar ello, son:	
Con respecto a las centradas en las capacidades parentales nos referimos a tres: la Teoría de Apego de Bowlby (1982) quien estableció la importancia crítica de la relación entre la madre y el hijo para el desarrollo saludable del niño y formuló el constructo de apego, base teórica para estudiar la adaptación socioemocional de los niños pequeños así como de los efectos nocivos cuando no se establece (Bowlby, 1982), una segunda es la teoría de los estilos parentales de Baumrind (1971) que describen y contrastan tres modelos de control parental: permisivo, autoritario y democrático y los efectos en el comportamiento infantil, y una tercera la Teoría del aprendizaje social de Bandura, (1977) que propone que el niño aprende los comportamientos sociales por observación e imitación de modelos, en este caso de sus padres o cuidadores principales.	<ul style="list-style-type: none"> • Con respecto a las centradas en las capacidades parentales se distinguen tres. La primera llamada la Teoría de Apego de Bowlby (1982) que establece la importancia crítica de la relación entre la madre y el hijo para el desarrollo saludable del niño. Esta teoría formula el constructo del apego, base teórica para estudiar la adaptación socioemocional de los niños pequeños, así como los efectos nocivos cuando no se establece (Bowlby, 1982). Una segunda es la teoría de los estilos parentales de Baumrind (1971) que describen y contrastan tres modelos de control parental: El permisivo, autoritario y democrático y los efectos en el comportamiento infantil. Finalmente, como tercera la Teoría del aprendizaje social de Bandura, (1977) que propone que el niño aprende los comportamientos sociales por observación e imitación de modelos, en este caso de sus padres o cuidadores principales.
<ul style="list-style-type: none"> • Con respecto a las perspectivas multifactoriales en la crianza consideramos el modelo de Belski (1984) que sostiene que las diferencias individuales en el funcionamiento de los padres al responder a situaciones difíciles, pueden originar el maltrato infantil relacionado a los recursos psicológicos de los padres, las características del niño y las fuentes contextuales de estrés y de apoyo recibido. otro enfoque es el modelo de Bronfenbrenner (1986) que incluye estudios sobre la interacción de la genética y el medio ambiente en los procesos familiares; transiciones y vínculos entre la familia y otros 	<ul style="list-style-type: none"> • Con respecto a las perspectivas multifactoriales en la crianza se consideran dos propuestas. El modelo de Belski (1984), que analiza las diferencias de los padres al responder a situaciones difíciles de la crianza y pueden originar maltrato infantil. En este modelo se considerando las características del niño, las fuentes contextuales de estrés y el apoyo recibido. El otro gran modelo es el de Bronfenbrenner (1986) que incluye estudios sobre la interacción de la genética y el medio ambiente en los procesos familiares. Dichos entornos importantes y cercanos a la familia

entornos importantes y cercanos, formales e informales, que influyen en el desarrollo.	pueden ser formales e informales e influir en el desarrollo.
<ul style="list-style-type: none"> Finalmente, la llamada parentalidad positiva (Barudy y Dantagnan, 2005; 2010) plantea que las competencias parentales son las capacidades prácticas, vinculadas a la parentalidad social, es decir el compromiso que asumen las madres y los padres para cuidar, proteger y educar a sus hijos e hijas, y asegurarles un desarrollo suficientemente sano, estando atentos a sus necesidades infantiles acorde a su desarrollo y maduración. Se hace una diferenciación entre la parentalidad biológica, es decir reproductiva, de una dimensión más amplia como la parentalidad social. 	<ul style="list-style-type: none"> Finalmente, la llamada parentalidad positiva (Barudy y Dantagnan, 2005; 2010) plantea que las competencias parentales son las capacidades prácticas, vinculadas a la parentalidad social. Dicha parentalidad está asociada al compromiso que asumen las madres y los padres para cuidar, proteger y educar a sus hijos e hijas, y asegurarles un desarrollo sano, estando atentos a sus necesidades. Se hace una diferenciación entre la parentalidad biológica, es decir reproductiva, de una dimensión más amplia como la parentalidad social.
<ul style="list-style-type: none"> El estudio definitivo lo llevaron a cabo con 1074 participantes quedando conformada la escala final con 22 ítems y 5 subescalas: La primera es la Implicación escolar que incluye la participación de los padres en el proceso de aprendizaje y su implicación en las tareas que realizan en el colegio, la segunda la Dedicación personal considera la dedicación de los tiempos y espacios de los padres para conversar, aclarar dudas, etc., la tercera el Ocio compartido que implica a la familia como un agente socializador que permite que el niño conozca el medio en el que vive y se integre a él, como aspecto importante en la formación de la personalidad, la cuarta es el Asesoramiento y orientación relacionada con la capacidad de dialogo y de comunicación ante las demandas y necesidad de los hijos y la última la Asunción del rol de ser padre como la capacidad de adaptación de los progenitores a las circunstancias que demanda el nacimiento de un hijo (Bayot y Hernández, 2005). 	<ul style="list-style-type: none"> El estudio definitivo lo llevaron a cabo con 1074 participantes quedando conformada la escala final con 22 ítems y 5 subescalas. La primera es la Implicación escolar que incluye la participación de los padres en el proceso de aprendizaje y su implicación en las tareas que realizan en el colegio. La segunda es la dedicación personal que considera la dedicación de los tiempos y espacios de los padres para conversar, aclarar dudas, etc. La tercera es el ocio compartido que implica a la familia como un agente socializador y formador de la personalidad del niño, que permite que el niño conozca y se integre en el medio en el que vive. La cuarta es el asesoramiento y orientación relacionada con la capacidad de dialogo y de comunicación ante las demandas y necesidad de los hijos. Finalmente, la asunción del rol de ser padre como la capacidad de adaptación de los progenitores a las circunstancias que demanda el nacimiento de un hijo (Bayot y Hernández, 2005).

Comentario de los revisores	Cambios realizados
2. En el subtítulo “Competencias parentales”, la oración “Hay numerosos instrumentos para medir las competencias parentales, y entre ellos, están Las Escalas de Competencia Parental Percibida...” me sugiere que hay numerosos instrumentos, por lo que me quedé con la pregunta ¿cuáles son esos numerosos instrumentos?, sugiero que se pueda colocar algunas referencias a estos instrumentos, para que la idea no se pierda; o redactarlo de otra forma.	
“Hay numerosos instrumentos para medir las competencias parentales, y entre ellos, están Las Escalas de Competencia Parental Percibida...”	Las Escalas de Competencia Parental Percibida (ECP-p ; ECP-h versión padres e hijos; Bayot y Hernández, 2005), han sido utilizadas en diversas investigaciones (Contreras, 2015; Del Río, 2019; Granada y Domínguez, 2012).

Comentario de los revisores	Cambios realizados
3. A lo largo del documento he visto que al mencionar a la escala se hace de la siguiente manera “(ECP-p)”, no estoy segura si es así o debería nombrarse sin paréntesis “ECP-p”.	
“(ECP-p)”	ECP-p

Comentario de los revisores	Cambios realizados
4. No me parece necesario colocar “Este Estudio” como subtítulo, el párrafo se puede entender sin él.	
“Este Estudio”	Se omite

Comentario de los revisores	Cambios realizados
5. Se sugiere añadir una sección de Diseño al inicio de Método. Un ejemplo podría ser “El estudio es de tipo instrumental (Ato, ...) porque pretende valorar las propiedades psicométricas ...”.	
añadir una sección de Diseño al inicio de Método	<p>MÉTODO</p> <p>Diseño</p> <p>El presente estudio tiene un diseño instrumental, ya que se enfoca en examinar las propiedades psicométricas de un instrumento de medición (Ato et al., 2013) .</p>

Comentario de los revisores	Cambios realizados
6. En la subsección de participantes, la redacción es poco clara y confusa de leer, es necesaria una revisión en el estilo de redacción del estudio.	
Se podría reducir información del estado civil de los participantes a algo más corto y conciso. Adjunto el párrafo: “La muestra estuvo conformada por 227 padres. La muestra contó con un mayor número de mujeres 171 (75.3%) en comparación con los hombres 56 (24.7%). Las edades de los participantes estuvieron comprendidas entre los 21 y los 57 años (M = 35.34, DE = de 7.22). El estado civil “casado” fue el que prevaleció con 87 personas (38,3%), seguido por el de “conviviente” con 83 (36.6%); solteros 42 (18.5%) y el 6.6 % restante, es decir 15 personas, se distribuyó entre “divorciados”, “separados” y “viudo”. Con respecto a la categoría laboral, el 39.2%, es decir 89 personas eran “independientes”, el 31.3% correspondiente a 71 personas tenían la categoría “dependientes”, el 27.3%, es decir 62 eran amas de casa y finalmente un 2.2%, 5 personas marcaron “sin trabajo” al momento de contestar el cuestionario”	<p>“Se trabajó con una muestra intencional no probabilística conformada por 227 padres (171 mujeres) de varios distritos de Lima Metropolitana, cuyas edades se hallaron entre 21 y 57 años (M= 35.34, DE= 7.22). La categoría estado civil más representado en la muestra fueron los “casados” (38,3 %) y “convivientes” (36.6 %) además solteros (18.5%). Con respecto a la categoría laboral: indican “trabajo independiente” (39,2%) y “trabajo dependiente” (31.3%), seguido de “amas de casa” (27.3%) y “sin trabajo” (2.2%) al momento de al momento de contestar el cuestionario”.</p>

Comentario de los revisores	Cambios realizados
7. Me parece que este párrafo no va en participantes, podría ir en procedimiento “Con tal fin, se	

redactó un pequeño texto en el que se les invitaba a participar del estudio, el cual se pasó por correo electrónico y WhatsApp junto con el enlace de la encuesta de manera adjunta.”.	
“Con tal fin, se redactó un pequeño texto en el que se les invitaba a participar del estudio, el cual se pasó por correo electrónico y WhatsApp junto con el enlace de la encuesta de manera adjunta.”.	Se trasladó a procedimiento

Comentario de los revisores	Cambios realizados
8. En la subsección Adaptación lingüística se menciona que “se contó con el apoyo de cinco especialistas...”. ¿Especialistas en qué?, se sugiere colocar su área de experticia. Ejem: lingüista	
“se contó con el apoyo de cinco especialistas...”.	de cinco especialistas, un lingüista, una especialista en intervención en la primera infancia y tres psicólogos

Comentario de los revisores	Cambios realizados
9. En la subsección Mediciones o también puede llamarse “Instrumentos”, se puede dividir en dos instrumentos: la ficha sociodemográfica y la escala ECPP-p. Asimismo, la redacción no está estructurada y es confusa. La descripción de la escala puede ser más corta y estructurada, de la siguiente forma: Explicar la medida en general [al ya hablarse mucho de esto en la introducción, puede ser concisa], características de la escala, proporcionar los puntos de corte, etc.	
Se sigue la recomendación de reestructurar los 2 instrumentos.	<p>Instrumentos</p> <p>Para conocer las características sociodemográficas de la muestra, se diseñó un Ficha sociodemográfica, que recogió las características de los participantes como la edad, género, estado civil, nivel educativo, zona de residencia, ocupación, grupo familiar.</p> <p>La Escala de Competencia Parental Percibida (ECP-p; Bayot y Hernández, 2005). Este cuestionario pretende la detección de factores que influyan positivamente en la satisfacción parental percibida de los padres en su función diaria y permitan plantear abordajes preventivos de malos tratos infantiles. Está compuesto por 22 ítems con puntuaciones tipo Likert de cuatro opciones de respuesta entre 1 (“nunca”) a 4 (“siempre”). Los ítems se agrupan en cinco dimensiones: implicación escolar (ítems 4, 11, 13, 15, y 21), dedicación personal (ítems 5, 9, 10, 12 y 20), ocio compartido (ítems 6, 7, 8, y 19), asesoramiento y orientación (ítems 14, 16, 17, y 18) y asunción rol de padre o madre (ítems 1, 2, 3, y 22). Con respecto a las propiedades psicométricas reportadas por los autores (Bayot y Hernández, 2005) se tiene que para el análisis de evidencias de validez se realizó un análisis de la estructura interna con AFE y con análisis de componentes principales obteniéndose cinco componentes en la solución final, por medio de la rotación Varimax, que explicaban el 48.80% de la varianza total, con saturaciones que oscilan entre .48 y .69. Para el análisis de confiabilidad,</p>

	<p>los autores optaron por el método de consistencia interna mediante el coeficiente alfa reportando .86 para el total de la escala y con relación a cada una de las dimensiones encontrando los valores de .76, .68 .56 .62 y .52 para la implicación escolar, dedicación personal, ocio compartido, asesoramiento /orientación y asunción del rol de ser padre/madre, respectivamente.</p>
--	--

Comentario de los revisores	Cambios realizados
10. En la subsección de Mediciones, no estoy segura si es correcto decir “análisis de validez”, quizá “análisis de las evidencias de validez”.	
“análisis de validez”,	el análisis de evidencias de validez

Comentario de los revisores	Cambios realizados
<p>11. En la subsección de Análisis de datos, el siguiente párrafo está mal redactado “Los análisis estadísticos se realizaron utilizando SPSS v.26. Para el análisis del ajuste del modelo hipotetizado se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el paquete Lavaan de Rstudio y SEM Tools. Para la representación gráfica del modelo se utilizó el software AMOS v.24.”. Primero, es necesario una mejor redacción, es muy confuso, no pude entender el mensaje. Adicionalmente, se menciona al inicio que se está utilizando SPSS, pero en el análisis de ajuste utiliza paquetes de Rstudio. Sugiero corregir esa sección y si es posible citar los paquetes utilizados.</p> <p>12. En la subsección de Análisis de datos, sugiero añadir qué tipo de matrices se utilizan (Pearson o Policóricas/tetracóricas).</p> <p>13. En la subsección de Análisis de datos, sugiero que la siguiente información puede ir mejor redactada: “La evaluación del ajuste del modelo se realizó con el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI) y el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA). Se interpretan los valores > 90 en CFI y TLI como evidencia favorable de un buen ajuste al modelo (Bentler, 1990), así como de <.08 en RMSEA indica un ajuste aceptable (Kline, 2015; MacCallum et al., 1996).”. Por ejemplo: “Para los índices CFI y TLI, valores entre 0.90 y 0.95 son considerados una bondad de ajuste aceptable, mientras que para RMSEA ...”</p>	
<p>“Los análisis estadísticos se realizaron utilizando SPSS v.26. Para el análisis del ajuste del modelo hipotetizado se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el paquete Lavaan de Rstudio y SEM Tools. Para la representación gráfica del modelo se utilizó el software AMOS v.24.....”.</p>	<p>Para el análisis factorial confirmatorio se consideró la naturaleza ordinal de los ítems mediante el cálculo de la matriz de correlaciones policóricas. El estimador utilizado fue el de mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustadas (WLSMV), procedimiento recomendado en la robustez de sus resultados en escalas con variables ordinales (DiStefano & Morgan, 2014; Kline, 2015). Para la evaluación del ajuste del modelo, se consideró los valores ≥ .90 en CFI y TLI como evidencia a favor del ajuste al modelo (Bentler, 1990), además de valores ≤.08 en RMSEA lo que indica un ajuste aceptable (MacCallum et al., 1996). Por último, para el análisis de confiabilidad, se consideró el método de consistencia interna con el coeficiente omega (ω) (McDonald, 1999), tomándose en cuenta valores mayores a .70. Este coeficiente es una alternativa debido a que trabaja con las cargas</p>

	factoriales que son la suma ponderada de las variables estandarizadas, transformación que hace más estable los cálculos y refleja el verdadero nivel de fiabilidad (Cho, 2016; Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). El análisis de datos se realizó utilizando el paquete “lavaan” (Rosseel, 2012) en el R Statistical Software versión 4.2.1 (R Core Team, 2007).
--	---

Comentario de los revisores	Cambios realizados
14. En la subsección de Análisis de datos, sugiero añadir como otro coeficiente de confiabilidad a Alpha.	
añadir como otro coeficiente de confiabilidad a Alpha.	Se añade, aunque se sustenta el uso de (ω)

RESULTADOS

Comentario de los revisores	Cambios realizados
15. En la subsección de Adaptación Lingüística, la información es como está redactada no me parece relevante, podría mejorarse y añadir en los resultados de la validación interjueces o se puede relatar la información en la parte de procedimiento y ahí adjuntar la tabla.	
Se mejora la redacción y se coloca en la parte de procedimiento	Adaptación lingüística Para realizar la adaptación lingüística, se contó con el apoyo de cinco especialistas, un lingüista, una especialista en intervención en la primera infancia y tres psicólogos quienes revisaron y aportaron sugerencias de forma que 16 de los 22 ítems de la escala original fueron adaptados y modificados al lenguaje de la población peruana. Estos ítems modificados fueron los siguientes (2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21 y 22). Dicha adaptación permitió una mejor comprensión por parte de los participantes y se pueda obtener evidencias de validez de contenido (APA et al., 2018). Cabe indicar que se consideró las directrices de la Comisión Internacional para la adaptación de pruebas mediante la lista de verificación de criterios (Hernández et al., 2020). En la tabla 1, se presentan los ítems de la ECPP-p adaptados al estudio.

Comentario de los revisores	Cambios realizados
16. En la subsección de Estadísticos Descriptivos, Análisis Factorial Confirmatorio no es necesario citar una vez más la fuente de los índices de ajuste. En resultados se redactan las evidencias que el autor ha encontrado.	
	Se omite índices de ajuste

DISCUSIÓN

Comentario de los revisores	Cambios realizados
<p>18. En la sección de Discusión hizo una falta comparación con otros estudios. En el tercer párrafo ya se habla de los resultados, pero la sección es Discusión donde el autor debe hacer un contraste con los resultados encontrados y los que obtuvo en su investigación.</p>	
	<p>Adaptaciones similares a otros contextos culturales han sido considerados con resultados similares (Azar et al., 2018).</p> <p>Este resultado es similar a los hallados en los estudios realizados referidos a la estructura interna del ECPP-p de Armas, (2018). Una de las mayores fortalezas del estudio se da en los procedimientos de análisis de resultados. El uso de técnicas del análisis factorial, que hacen consideración de la naturaleza ordinal de los ítems mediante el cálculo de correlaciones policóricas y el uso del estimador WLSMV.</p> <p>Dichos resultados de confiabilidad se reportan como similares o superiores en la literatura consultada (Armas, 2018; Castañeda, 2016b; García & Huamán, 2021).</p>

Comentario de los revisores	Cambios realizados
<p>19. En la sección de Discusión también puede tener una sección de fortalezas. 20. En la sección de Discusión también se sugiere las implicancias del estudio y las perspectivas a futuro.</p>	
	<p>Con respecto a las limitaciones del estudio, como primer punto, quisiera indicar que no se consideró en el estudio la evidencia basada en relación con otras variables (convergencia o discriminante). Como segundo punto me referiré a la generalización de los resultados y a la muestra. En el presente estudio la muestra de padres o cuidadores participantes no adquiere el carácter de representatividad de la totalidad de padres peruanos, no obstante, es una contribución para la replicabilidad de futuros estudios. De la misma forma, un mayor número de participantes hubiera permitido el análisis de invarianza de la medición a fin de evaluar la equidad de las mediciones del instrumento en cuanto a género y otras categorías de los participantes. Este estudio puede servir de línea base a otros estudios futuros.</p> <p>Respecto a implicaciones de su impacto y futuras líneas de investigación, se señala la necesidad de continuar analizando las propiedades psicométricas del instrumento en padres con hijos de diversos grupos etarios, bien</p>

	<p>en la infancia y adolescencia. A partir de los avances producidos se sugiere examinar el comportamiento del constructo Prácticas de Crianza en lo relativo a variables sociodemográficas, el rendimiento escolar, y en relación con el tipo de estructura familiar. Por otro lado, dado el contexto y realidad que viven muchas familias hoy en día, urge el diseño, implementación y evaluación de Programas de fortalecimiento en Competencia Parental que estén orientados a apoyar a los padres y las familias en situación de vulnerabilidad (García & Huamán, 2021; Vargas et al., 2017) .</p>
--	---