

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Moderado

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

La justificación de la necesidad o novedad del estudio es escasa. La generalización de resultados elevada. Presenta algunos errores de redacción y en general la literatura no está actualizada. Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**
No

Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Alto

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Alto

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Resumen:

1. La revista tiene como políticas estructura el resumen en "introducción, método, resultados, conclusiones". Por favor ajustar a este formato.
2. Las palabras clave deben ser términos mesh.
3. Revisar la redacción del inglés en el abstract.

Método:

4. Se recomienda agregar una subsección de setting, donde pueda contextualizar a los participantes. A fin de conocer mejor las características de ellos y su contexto. Ejemplo: Son jugadores de un país de medianos ingresos? En que países se recogen los datos? en los países donde se realizó el estudio, cual es la prevalencia o numero de jugadores em este tipo de e-sports?
5. Es necesario agregar una subsección de "aspectos éticos". Señalar cual fue el comité de ética que

aprobó la ejecución del estudio. Se recomienda mover el enunciado “Antes de a poder realizarla, los mismos debían aceptar un consentimiento informado, el cuál les aseguraba el anonimato, confidencialidad y el uso de los datos recolectados para fines exclusivamente académicos.” – a esta nueva subsección de “aspectos éticos”.

Resultados:

6. En las tablas, debe agregar una nota para los diferentes acrónimos que se usará. Por ejemplo, es necesario señalar en una nota de la tabla que significa: IPLOC, MOBA, FPS.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

No

Revisor/a C:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Alto

Novedad

Alto

Presentación y redacción

Alto

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Primeramente, me gustaría felicitar al conjunto de autores/as del manuscrito titulado ‘Predicción de la fortaleza mental a partir de la satisfacción de necesidades básicas en jugadores de esports de CABA y GBA’ por el desarrollo de un trabajo de gran interés tanto para el contexto deportivo en general, como para la revista en particular. Estoy de acuerdo con la afirmación presente en el manuscrito sobre la incipiente presencia de los esports en el ámbito de la Psicología del Deporte, donde durante los últimos años han proliferado las investigaciones centradas en explorar cómo las variables psicológicas influyen en el rendimiento de los/las jugadores/as.

El título es adecuado ya que presenta claramente cuáles serán las dos variables objetivo del estudio y en qué población se llevará a cabo. El resumen sintetiza de manera adecuada los puntos clave del trabajo. En general, además, el trabajo se presenta de manera clara y con un buen redactado que permite seguir todo el proceso de manera fluida. Por ello, considero que el trabajo es potencialmente publicable en la revista. Sin embargo, la revisión de diversos aspectos a lo largo del manuscrito ayudará a clarificar los mensajes y aportaciones que se derivan del mismo.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**
Si, acepto colocar mi nombre como revisor

Respuesta a los revisores

Agradecemos sus correcciones ya que mejoraron notablemente la calidad del trabajo. A continuación, se detallan cómo se realizaron las mismas

Revisor uno

Las correcciones fueron realizadas en el texto.

- Resumen: Corregido según indicaciones pertinentes.
- Introducción: Agregadas citas pedidas y cambios requeridos.
- Resultados: corregidos en formato APA.
- Discusión: Agregadas bibliografía y corregido en base a lo sugerido.

Revisor 2

- Formato ajustado a la revista.
- Ajustados a términos *mesh* y revisado el resumen en inglés.
- No se agregó una nueva sección *setting* por políticas de la revista, pero se explayó en las ciudades y el país de los datos recogidos, al igual que se agregó un párrafo en la introducción para dar contexto.
- Agregada la sección aspectos éticos siguiendo lo sugerido en Método.
- Agregadas las notas requeridas en la sección Resultados.

Revisor 3

Introducción

- Se cambió la teoría de Decy y Ryan por autodeterminación tal cual como fue sugerido.
- Se agregó las definiciones de las necesidades básicas.
- Se agregaron citas requeridas.

Método y resultados

- Agregados el total de jugadores conectados y agregados criterios de ISCED.
- Agregados ejemplos y cantidad de ítems.
- Agregado párrafo en la introducción donde se introduce las partes de la autonomía.
- Agregados la confiabilidad interna para el presente estudio. La estructura de la escala está comprobada en los estudios citados.
- Agregadas el reporte de regresiones según normas APA, por pedido de otro revisor. No se incorpora la tabla para no generar repetición de los resultados.

Discusión

- Se eliminó el primer párrafo donde se resumía lo que se había hecho en el estudio.
- Agregada la limitación referente al género de los participantes.