

CARTA DE REVISORES

Revisor/a C:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Moderado

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Bajo o muy bajo

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Resumen:

- En la sección de resultados del resumen no solo debe señalarse si es o no es significativa la relación, sino también el tamaño que tiene (pequeño, moderado, grande) y reportar el valor puntual el coeficiente de correlación.

Método:

- La sección de método esta desordenada. En la primera parte se une el diseño, setting y participantes. Sugiero que se divida esto en una subsección de diseño, otra de setting o contexto, y una de participantes.
- No queda muy claro si el estudio cuenta poder suficiente para realizar los análisis estadísticos. Sugiere reportar el análisis de cálculo de tamaño de muestra para determinar el poder, no confundir con un cálculo de tamaño de muestra para representatividad... sino se ve que tengan el número de participantes para lograr valores significativos.

Resultados:

- No queda claro como establecieron las categorías de bajo, medio y alto. Señalar en la sección de método los estudios de sensibilidad y especificidad para establecer estos valores. Si se reportan por medio de terciles, puede que no sea el medio más adecuado para describirlo, ya que la muestra no es representativa. Si el análisis es por terciles, sugiero eliminar este análisis.
- Existen tablas que son innecesarias, como tabla 3, ya que podría fusionarse sin problemas con la tabla 2.
- El análisis de KS, pensaría que sería innecesario reportarlo como tabla, solo como texto y más pequeño.
- Las correlaciones son pequeñas en su mayoría... por lo que realmente no influye una variable sobre la otra. Se recomienda señalar que el tamaño del efecto es pequeño y discutir a partir de allí. No solo como significativo o no.

Discusión:

- Sugiero crear una subsección de limitaciones y fortalezas.
- Creo que la discusión aún requiere mejorarse, ayudaría contar una subsección de implicancia en psicología y salud pública. Es decir, como sus resultados podrían ayudar a la toma de decisiones en salud o psicología.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

No

Revisor/a F:

Recomendación: Reenviar para revisión

Relevancia

Moderado

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Bajo o muy bajo

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Me parece interesante la investigación en el sentido de que hemos visto muchos cambios en la nuestra realidad debido a la pandemia, como el sector educación. Además, al ser la muestra de una ciudad de Perú, distinta a Lima, los resultados pueden ser variables por lo que me pareció relevante como estudio. No obstante, observo muchas debilidades en varias secciones del artículo, que considero van más por el lado en cómo está redactado (por ejemplo, errores ortográficos, coherencia en algunos párrafos, etc.).

RESUMEN

Si el estudio habla de correlación entre variables, sería ideal que en la sección de Resultados puedan añadirse el coeficiente de correlación.

INTRODUCCIÓN

- A lo largo de los párrafos he visto un uso inadecuado de los signos de puntuación y algunos errores ortográficos que causa que la lectura no sea fácil de entender.

- En el segundo párrafo no llego a entender si las cifras se refieren a cuán afectados están los niños y jóvenes en general, o cuántos se quedaron sin clases presenciales. Las estadísticas se podrían dirigir a un solo punto. Sumado a ello, sería un dato adicional si se colocaran porcentajes y números.

- En el párrafo que comienza con "Los niveles de estrés parental aumentaron..." considero que puede ir mejor organizado. Entiendo que la finalidad de este párrafo es enlazar la educación a distancia con estrés parental, pero la relación entre las oraciones no la veo fluida.

- La presentación de los antecedentes no se ve muy amigable, sino se ve repetitivo. Una recomendación es que se podría condensar algunos antecedentes y estos contarse en secciones basados en los resultados obtenidos. Por ejemplo, si en la mayoría de los estudios se observa que si se evidencia estrés parental, el manuscrito puede ir dirigido a la razón por la cual estos estudios tienen mayor estrés parental (es decir, debido al tiempo de dedicación de los padres, el estilo de crianza, el estado civil de los participantes, etc.).

- Algunas citas de "una oración" no tienen relación con las oraciones previas, y si lo están, no se encuentran bien redactados.

- La justificación podría dirigirse a por qué se eligió dicha relación y no tanto porque no hay investigaciones del estudio local.

MÉTODO

- La redacción del método no lo veo muy organizado. Podría añadirse las secciones como Setting, Study Design y Participants, así el lector pueda encontrar la información fácilmente. Tengo entendido que la revista sugiere un modelo STROBE para un estudio transversal, podrían guiarse del checklist. En cuanto a los instrumentos, estos se pueden detallar en subsecciones para un mayor orden. Además, creo que es la información es muy extensa y no aterriza en los puntos importante (coloque una recomendación de ello en los resultados). Recomiendo redactar solo lo esencial y luego enfocarse en el subanálisis que se realizó. Faltaría una sección de Procedimiento, lo he visto en otra sección.

RESULTADOS

- Me parece que la redacción no está siendo uniforme "La mayoría fueron de género femenino (86%) y el 38% fueron solteros y viudos, de las cuales el 92.4% fueron adultos (30 a 59 años) (Mediana=37; DE = 7.49) (Ministerio de Salud, 2016)." Además, me pregunto porque hay una cita de Ministerio de Salud, si no es necesaria, se puede quitar.

- A pesar de que hay bastante información sobre los instrumentos en la parte de Método, no veo donde dice los puntos de corte para las categorías.

- Las tablas son para condensar información y esta se vea entendible, solo cuando esta sea necesaria. Algunas tablas presentadas se pueden reducir o incluso unir a otras.

DISCUSIÓN

- Sobre el primer párrafo, podrían evaluar añadir información con la cual se pueda contrastar, esto porque en los antecedentes se señalaba que había estrés parental, sin embargo, en la discusión no esos estudios no se encuentran en la discusión. Además, al leer este párrafo el cual detalla la principal evidencia del estudio no la veo consistente.

- Podría añadirse una sección de implicancia del estudio en la salud pública, esto para que el lector pueda saber cuál es la relevancia de sus resultados.

- En cuanto a la sección de Limitaciones y Fortalezas también considero que se puede dar más fuerza, me parece que solo se mencionaron algunos aspectos superficiales y no se ahondó a fondo. Por ejemplo, se podría añadir método de muestreo, diseño del estudio como limitación y esto podría ser respaldados por otros estudios por la variabilidad de las variables a través del tiempo, etc.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**

No

CARTA DE RESPUESTA

Estrés parental y dedicación a la educación virtual de sus hijos en padres del oriente peruano

Carta de respuesta a los revisores

Tarapoto (Perú), 29 de setiembre de 2022

Estimado David Villarreal-Zegarra, director de la revista *Interacciones*, y revisores anónimos,
Sobre las observaciones y sugerencias realizadas por los revisores, hemos procedido a su envío para una nueva evaluación. En el nuevo manuscrito, hemos colocado en rojo las modificaciones realizadas sobre el texto original. Queremos manifestar nuestro más sincero agradecimiento a los revisores por su gran trabajo, sus observaciones nos han permitido no solo mejorar significativamente el manuscrito sino también reflexionar sobre futuras investigaciones. A continuación de esta carta detallamos cómo hemos atendido las observaciones y sugerencias de los revisores en la nueva versión de nuestra propuesta de artículo. Esperamos que el trabajo realizado logre el visto bueno definitivo del Equipo Editorial de *Interacciones*. Si no fuese así, todos los autores estamos a su disposición para resolver cualquier cuestión o proceder con nuevas revisiones hasta donde fuese necesario.

Atentamente,
Los autores.

OBSERVACIONES

Revisor/a C:

Resumen:

- En la sección de resultados del resumen no solo debe señalarse sí es o no es significativa la relación, sino también el tamaño que tiene (pequeño, moderado, grande) y reportar el valor puntual el coeficiente de correlación.

Se añadió los tamaños del efecto y el valor de la correlación (sección de Resumen, página 2).

Método:

- La sección de método esta desordenada. En la primera parte se une el diseño, setting y participantes. Sugiero que se divida esto en una subsección de diseño, otra de setting o contexto, y una de participantes.

Se dividió según las secciones propuestas (sección de Método, página 5 y 6).

- No queda muy claro si el estudio cuenta poder suficiente para realizar los análisis estadísticos. Sugiere reportar el análisis de cálculo de tamaño de muestra para determinar el poder, no confundir con un cálculo de tamaño de muestra para representatividad... sino se ve que tengan el número de participantes para lograr valores significativos.

Se ha actualizado el tamaño de la muestra y el tipo de muestreo empleado en la sección de participantes (sección de Participantes, página 6).

Resultados:

- No queda claro como establecieron la categorías de bajo, medio y alto. Señalar en la sección de método los estudios de sensibilidad y especificidad para establecer estos valores. Si se reportan por medio de terciles, puede que no sea el medio más adecuado para describirlo, ya que la muestra no es representativa. Si el análisis es por terciles, sugiero eliminar este análisis.

Se eliminaron algunas tablas y se dejaron las más representativas.

- Existen tablas que son innecesarias, como tabla 3, ya que podría fusionarse sin problemas con la tabla 2.

Se eliminaron algunas tablas y se dejaron las más representativas.

- El análisis de KS, pensaría que sería innecesario reportarlo como tabla, solo como texto y más pequeño.

Se eliminó la tabla de KS y se indica en la sección de plan de análisis de la metodología el procedimiento.

- Las correlaciones son pequeñas en su mayoría... por lo que realmente no influye una variable sobre la otra. Se recomienda señalar que el tamaño del efecto es pequeño y discutir a partir de allí. No solo como significativo o no.

Se añadió los tamaños del efecto en los resultados.

Discusión:

- Sugiero crear una subsección de limitaciones y fortalezas.

Se ha creado las subsecciones.

- Creo que la discusión aún requiere mejorarse, ayudaría contar una subsección de implicancia en psicología y salud pública. Es decir, como sus resultados podrían ayudar a la toma de decisiones en salud o psicología.

Se ha creado la subsección tal como se recomienda.

OBSERVACIONES

Revisor/a F

RESUMEN

- Si el estudio habla de correlación entre variables, sería ideal que en la sección de Resultados puedan añadirse el coeficiente de correlación.

Se añadió los coeficientes de correlación.

INTRODUCCIÓN

- A lo largo de los párrafos he visto un uso inadecuado de los signos de puntuación y algunos errores ortográficos que causa que la lectura no sea fácil de entender.

- En el segundo párrafo no llego a entender si las cifras se refieren a cuán afectados están los niños y jóvenes en general, o cuántos se quedaron sin clases presenciales. Las estadísticas se podrían dirigir a un solo punto. Sumado a ello, sería un dato adicional si se colocaran porcentajes y números.

Se especificó mencionando que los niños se quedaron sin clases presenciales.

- En el párrafo que comienza con “Los niveles de estrés parental aumentaron...” considero que puede ir mejor organizado. Entiendo que la finalidad de este párrafo es enlazar la educación a distancia con estrés parental, pero la relación entre las oraciones no la veo fluida.

Se organizó mejor la información.

- La presentación de los antecedentes no se ve muy amigable, sino se ve repetitivo. Una recomendación es que se podría condensar algunos antecedentes y estos contarse en secciones basados en los resultados obtenidos. Por ejemplo, si en la mayoría de los estudios se observa que, si se evidencia estrés parental, el manuscrito puede ir dirigido a la razón por la cual estos estudios tienen mayor estrés parental (es decir, debido al tiempo de dedicación de los padres, el estilo de crianza, el estado civil de los participantes, etc.).

Se especificó las razones por las que existe mayor estrés parental y se sintetizó.

- Algunas citas de “una oración” no tienen relación con las oraciones previas, y si lo están, no se encuentran bien redactados.

Se mejoró la redacción.

- La justificación podría dirigirse a por qué se eligió dicha relación y no tanto porque no hay investigaciones del estudio local.

Se especificó las razones por las que existe mayor estrés parental.

MÉTODO

- La redacción del método no lo veo muy organizado. Podría añadirse las secciones como Setting, Study Design y Participants, así el lector pueda encontrar la información fácilmente. Tengo entendido que la revista sugiere un modelo STROBE para un estudio transversal, podrían guiarse del checklist.

Se añadió las sesiones recomendadas conforme a la guía STROBE

- En cuanto a los instrumentos, estos se pueden detallar en subsecciones para un mayor orden. Además, creo que es la información es muy extensa y no aterriza en los puntos importante (coloque una recomendación de ello en los resultados). Recomendando redactar solo lo esencial y luego enfocarse en el subanálisis que se realizó.

Se sintetizó la redacción.

- Faltaría una sección de Procedimiento, lo he visto en otra sección.

Se añadió la sección de Procedimiento

RESULTADOS

- Me parece que la redacción no está siendo uniforme “La mayoría fueron de género femenino (86%) y el 38% fueron solteros y viudos, de las cuales el 92.4% fueron adultos (30 a 59 años) (Mediana=37; DE = 7.49) (Ministerio de Salud, 2016).”. Además, me pregunto porque hay una cita de Ministerio de Salud, si no es necesaria, se puede quitar.

Se sintetizó la redacción.

- A pesar de que hay bastante información sobre los instrumentos en la parte de Método, no veo donde dice los puntos de corte para las categorías.

Se elimino dichas tablas.

- Las tablas son para condensar información y esta se vea entendible, solo cuando esta sea necesaria. Algunas tablas presentadas se pueden reducir o incluso unir a otras.

Se elimino dichas tablas.

DISCUSIÓN

- Sobre el primer párrafo, podrían evaluar **añadir información** con la cual se pueda contrastar, **esto porque en los antecedentes se señalaba que había estrés parental**, sin embargo, en la discusión esos estudios no se encuentran en la discusión. Además, al leer este párrafo el cual detalla la principal evidencia del estudio no la veo consistente.

Se añadió los antecedentes donde se encontraba relación entre las variables y se contrasto con la presente investigación.

- Podría añadirse una sección de implicancia del estudio en la salud pública, esto para que el lector pueda saber cuál es la relevancia de sus resultados.

Se añadió dicha subsección.

- En cuanto a la sección de Limitaciones y Fortalezas también considero que se puede dar más fuerza, me parece que solo se mencionaron algunos aspectos superficiales y no se ahondó a fondo. Por ejemplo, se podría añadir método de muestreo, diseño del estudio como limitación y esto podría ser respaldados por otros estudios por la variabilidad de las variables a través del tiempo, etc.

Se mejoraron ambas secciones, tal como se recomienda.