

CARTA DE REVISORES

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Alto

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Introducción.

Existen algunos errores de redacción, por ejemplo “cambiar drásticamente” debe ser cambiaron drásticamente.

La siguiente aseveración es muy importante “dichos cambios provocaron que sus expectativas académicas y satisfacción escolar disminuyeran, así como sus niveles de actividad física” debe fundamentarse con alguna cita, no solo quedarse como una idea de los autores. Es una cita central. Lo mismo con todas las ideas del primer párrafo del artículo.

Todas las variables del estudio se deben definir desde la primera vez que se mencionan. Así como sus correspondientes dimensiones.

También es importante hilar los párrafos, se define CVRS e inmediatamente después se introduce el término de expectativas. Lo mismo con las demás definiciones de las variables consecutivas. Se sugiere ampliamente hilar los párrafos o mencionar como se relacionan con las variables del estudio para que no parezca un glosario de términos.

Es importante mejorar la revisión de literatura, son muchas las variables de estudio (ya que varias tienen dimensiones) y la revisión se queda corta, en algunos casos hay uno o ningún artículo que respalde la relación. Algunos estudios de los que se citan como antecedentes no hacen alusión a las mismas variables del estudio y no queda claro como encajan o que se quería fundamentar con ellas. No se identifican estudios que hablen en concreto de algunas variables del estudio, se cita resiliencia, ansiedad, optimismo, ejercicio físico, etc., pero no son propiamente variables del estudio.

Hay que organizar mejor este apartado e ir variable por variable mencionando antecedentes mencionando a que relación se quiere fundamentar. Se sugiere ampliamente realizar un párrafo por variable del estudio donde se defina cada una con sus dimensiones y se pongan inmediatamente después los estudios que existen al respecto relacionados a la variable de interés (CVRS).

Es importante también establecer la relación de la CVRS y sus dimensiones con las otras variables del estudio (con dimensiones), no solo con la variable

de manera general ya que los análisis se hicieron de ese modo.

Incluso en algunos casos no se mencionan las dimensiones hasta el método. Esto confunde al lector, las dimensiones deben estar definidas en la introducción y presentar antecedentes en torno a ellas

Todos los resultados están por dimensiones por lo que se debe hacer una mucho mejor revisión de literatura con varios estudios por variable o acotar el estudio a las variables de manera general y no por dimensión. Los resultados son muy amplios y la revisión insuficiente.

Se debe mejorar el planteamiento del problema, se dice que hay un vacío teórico, pero no se especifica cual es en concreto. ¿en qué se han enfocado la mayoría de los estudios existentes? ¿Qué analiza su estudio a diferencia que otros que existen? ¿qué vacío llena?

Método.

¿a qué se refieren los autores con abierto y observacional? Por favor especificarlo. Sería conveniente agregar más información de los participantes. A de qué país y ciudad o región pertenecen. Rangos de edad y edad promedio, carrera o carreras, etc.

Agregar información de la validez y fiabilidad de los instrumentos. Al principio de la descripción de cada instrumento se debe poner el nombre de la variable y después el instrumento empleado para medirla. Falta la escala de respuesta (Likert o el que corresponda, ejemplo de un ítem, etc. Se recomienda consultar el APA ya que faltan varios elementos. Además, se sugiere ampliamente utilizar la misma secuencia y formato para todas las escalas, para dar la misma información y en el mismo orden de todas.

Resultados

No se recomienda usar viñetas, escribir en párrafo. Los resultados solo se describen, es decir si existe relación y como fue la relación. Lo que sugieren los resultados o lo que pudieran significar se debe colar en la discusión. Lo anterior es muy importante.

Revisar cómo se presentan las tablas de correlaciones en formato APA. No se presentan los resultados de acuerdo al formato. No es necesario colocar la columna de sig o significancia.

Discusión

Mejorar la discusión con base en el aumento y mejora de la revisión de literatura y planteamiento del problema.

Revisor/a B:

Recomendación: Reenviar para revisión

Relevancia

Moderado

Novedad

Bajo o muy bajo

Presentación y redacción

Bajo o muy bajo

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Método:

1. Se requiere señalar si se realizó un análisis de tamaño muestral para identificar si tienen un número suficiente de participantes para poder realizar los análisis. Se recomienda señalar el calculo para estar seguro del poder estadístico con el que se cuenta.
2. Se debe señalar quien desarrollo el instrumento de "Expectativas Académicas de Resultado", "Metas de Progreso Académicas", "El cuestionario SF-12", "Escala de Expectativas de Futuro". Asi como como se definen las variables en función de estos cuestionarios. Se sugiere agregar las propiedades de medición de cada instrumento (validez, estructura interna, invarianza, sensibilidad/especificidad).
3. El SF-12 requiere de un punto de cohorte de referencia, cual baremo usaron? Se debe señalar y especificar.
4. En la sección de análisis se señalar que se usó SPSS, sin embargo, el método tradicional para realizar la conversión de percentiles del SF-12 es mediante STATA, con el comando preprogramado de Merryman (<https://www.stata.com/statalist/archive/2006-02/msg00313.html>). Señalar como se calculó estos análisis desde SPSS.
5. Se debe señalar que comité de ética aprobó el protocolo del estudio. Esto entiendo es obligatorio para que sea aceptado.
6. Sería recomendable agregar una subsección de setting o contexto, donde se explique el contexto de los participantes. Se debe señalar de donde provienen, sector económico, si fue durante o antes de la pandemia, también las fechas de evaluación, entre otros aspectos que los autores consideren relevantes.

Resultados

7. Considero que varias tablas podrían unificarse en una sola. Por ejemplo, la tabla 1 y 2 podrían ser solo una tabla. Las tablas del 3 al 7 podrían ser una única tabla. Lo cual haría más fácil leer el artículo.
8. Me parece muy extraño que la sección de resultado este escrito mediante puntos o guiones, debería ser como un párrafo corrido. Lo que ayudaría mucho a los lectores a seguir mejor la presentación de los resultados. Esto debe cambiarse y reescribirse en esta sección.
9. Si bien se encuentran relaciones significativas la mayoría (casi todas) son pequeñas o irrelevantes. Por lo que esto debe discutirse. Presentando que se

encontró una relación débil o pequeña, y el eje de la discusión debe ir en ese lado.

10. Me llama la atención no ver una tabla 1 donde están las características sociodemográficas de los participantes. Esto es un resultado, pero esta en la sección de método. Por favor, moverlo a resultados.

11. Agregaría una evaluación de diferencia de medias para evaluar si existen diferencia entre sexo, grupo de edad, si fuman o no, si consumen alcohol o no, o si realizan ejercicio. Esto acompañado de un valor p, y un tamaño del efecto.

Discusión

12. Considero que la sección de discusión es muy débil. Principalmente se repite los resultados hallados. Por ejemplo, todo el párrafo 1 de esta sección son resultados. En su lugar cambiaría por un párrafo sobre la interpretabilidad de los hallazgos (que significa una relación pequeña entre calidad de vida y las otras variables). Otro párrafo para ver que otros estudios han encontrado esto... si existen estudios que han encontrado una relación débil o fuerte (no solo significativa, sino cual es el tamaño de la relación). Otro párrafo sobre cual es el impacto en salud pública de los hallazgos, como podrían utilizarse estos resultados o que posibles implicaciones tienen en la salud pública.

13. La discusión carece de un párrafo donde estén las limitaciones del estudio. Esto debe agregarse.

CARTA DE RESPUESTA

Carta al editor

Por medio de la presente me permito agradecer a los revisores por las certeras observaciones y apropiados comentarios realizados al artículo titulado " Calidad de vida relacionada con la salud, expectativas y satisfacción académica de jóvenes universitarios ", en la siguiente tabla muestro a detalle las modificaciones realizadas al manuscrito.

	Punto editorial/observación	Descripción de la modificación	Ubicación en el texto
	Revisor A		
1	Existen algunos errores de redacción, por ejemplo “cambiar drásticamente” debe ser cambiaron drásticamente.	cambiaron drásticamente	Sección Introducción, párrafo 1, página 3
2	La siguiente aseveración es muy importante “dichos cambios provocaron que sus expectativas académicas y satisfacción escolar disminuyeran, así como sus niveles de actividad física” debe fundamentarse con alguna cita, no solo quedarse como una idea de los autores. Es una cita central. Lo mismo con todas las ideas del primer párrafo del artículo.	Se añadieron 4 citas. ...dichos cambios provocaron que sus expectativas académicas y satisfacción escolar disminuyeran (Gil Villa et al., 2020; Hassan et al., 2021), así como sus niveles de actividad física. El estudio de la calidad de vida relacionada con la salud (CVRS) y su relación con variables escolares es fundamental para combatir los efectos de la pandemia en la educación universitaria, problemas como la deserción y el ausentismo escolar, se pueden resolver desde la atención y seguimiento de las expectativas académicas, futuras, metas de progreso y la satisfacción escolar (Ventura León et al., 2021). Ahora bien, el deterioro de la salud física y mental (González Jaimes et al., 2020) aunado a los bajos niveles de satisfacción escolar y de expectativas académicas son problemáticas que se agudizaron durante la pandemia y por tal motivo es necesario analizar sus principales dimensiones para implementar estrategias que permitan al estudiante continuar con su aprendizaje y el autocuidado de su salud en esta nueva normalidad.	Sección Introducción, párrafo 1 y 2, página 3
3	Todas las variables del estudio se deben definir desde la primera vez que se mencionan. Así como sus correspondientes dimensiones.	2. Se definen las dimensiones de cada variable. A partir de la literatura se pueden identificar ocho dimensiones de la CVRS. La función física se define como el grado en que la salud limita las actividades físicas tales como el autocuidado, caminar, subir escaleras, inclinarse, cargar o llevar pesos, y los esfuerzos moderados e intensos, el rol físico se concibe como la medida en que la salud física	Sección Introducción, párrafo 4,5, 6, 11, 12,13, 14. páginas 3, 4 y 5.

		interfiere en el trabajo y en otras actividades diarias, lo que incluye un rendimiento menor que el deseado, la limitación en el tipo de actividades realizadas o la dificultad en la realización de actividades, el dolor corporal se define como la intensidad del dolor y su efecto en el trabajo habitual actual, las perspectivas de salud en el futuro y la resistencia a enfermar, la salud mental se entiende como lo que incluye la depresión, ansiedad, el control de la conducta y el control emocional y el efecto positivo en general, la salud general hace referencia a una valoración personal de la salud que incluye la salud actual, las perspectivas de salud en el futuro y la resistencia a enfermar, mientras que la vitalidad es un sentimiento de energía y vitalidad, frente al sentimiento de cansancio y agotamiento, la función social es el grado en que los problemas de salud física o emocional interfieren en la vida social habitual y el rol emocional se define como el nivel en que los problemas emocionales interfieren en el trabajo u otras actividades diarias, lo que incluye la reducción en el tiempo dedicado a esas actividades, el rendimiento menor que el deseado y una disminución del cuidado al trabajar.	
4	También es importante hilar los párrafos, se define CVRS e inmediatamente después se introduce el término de expectativas. Lo mismo con las demás definiciones de las variables consecutivas. Se sugiere ampliamente hilar los párrafos o mencionar como se relacionan con las variables del estudio para que no parezca un glosario de términos.	Se trabajó en la conexión de los párrafos, así como en la explicación más descriptiva de un concepto a otro.	Sección Introducción, todo los párrafos, página 3,4,5 y 6
5	Hay que organizar mejor este apartado e ir variable por variable mencionando antecedentes enunciando a qué relación se quiere fundamentar. Se sugiere ampliamente realizar un párrafo por variable del estudio donde se defina cada una con sus dimensiones y se pongan inmediatamente después los estudios que existen al respecto relacionados a la variable de interés (CVRS).	A partir de la recomendación se añadieron las definiciones de las dimensiones de cada variable y los estudios pertinentes. Se definen las variables en el siguiente orden: CVRS y sus dimensiones, Expectativas académicas de resultado, expectativas de futuro, metas de progreso académicas y por último satisfacción académica.	Sección Introducción, párrafo 1, páginas 3, 4 y 5
6	Es importante también establecer la relación de la CVRS y sus dimensiones con las otras variables del estudio (con	Se atiende la recomendación. Las definiciones para dichas dimensiones son las siguientes: 1) La función física	Sección Introducción, párrafo 1, página 4

	<p>dimensiones), no solo con la variable de manera general ya que los análisis se hicieron de ese modo. Incluso en algunos casos no se mencionan las dimensiones hasta el método. Esto confunde al lector, las dimensiones deben estar definidas en la introducción y presentar antecedentes en torno a ellas.</p>	<p>entendida como el grado en que la salud limita las actividades físicas tales como caminar, subir escaleras, inclinarse, cargar o llevar pesos, y los esfuerzos moderados e intensos, 2) el rol físico se concibe como los problemas con el trabajo u otras actividades diarias que se vinculan con el malestar físico, 3) el dolor corporal se define como la intensidad del dolor y su efecto en el trabajo habitual actual, 4) la salud mental se entiende como lo que incluye la depresión, ansiedad, el control de la conducta y el control emocional y el efecto positivo en general, 5) la salud general hace referencia a la percepción del estado de salud, mientras que 6) la vitalidad es un sentimiento de energía y vitalidad, 7) la función social es el grado en que los problemas de salud física o emocional interfieren en la vida social habitual y 8) el rol emocional se define como los problemas en el trabajo u otras actividades diarias a consecuencia de problemas emocionales.</p>	
7	<p>Todos los resultados están por dimensiones por lo que se debe hacer una mucho mejor revisión de literatura con varios estudios por variable o acotar el estudio a las variables de manera general y no por dimensión. Los resultados son muy amplios y la revisión insuficiente.</p>	<p>Dentro de este orden de ideas, se encuentra el concepto de expectativas de futuro, que se refieren al grado en que los individuos esperan que ocurra un evento, lo que a su vez influye en la planificación y establecimiento de metas que luego guiarán la conducta y la toma de decisiones (Seginer, 2009). Algunas investigaciones sobre el tema indican su relación con el rendimiento académico y patrones de aprendizaje (Gaeta González et al., 2020), también con el autoestima, la satisfacción con la vida y autoeficacia (Verdugo et al., 2018).</p> <p>Los estudios previos sobre las metas académicas se han realizado en relación con el autoconcepto de los estudiantes (Machuca, 2017), el estrés (Garriott & Nisle, 2018) , el rendimiento escolar (Travezaño, 2018; Rodríguez & Guzmán, 2018) , la motivación hacia el aprendizaje (Sorolla et al., 2019) y la incidencia de variables demográficas (Gaeta González, 2018; Díaz Pinzón, 2020).</p> <p>La satisfacción escolar o académica se ha definido de diferentes formas: a) como la evaluación subjetiva por</p>	<p>Sección Introducción, párrafo 1, página 6</p>

		<p>parte del estudiante de los resultados y experiencias relacionados con su educación; con rasgos cognitivos-afectivos que incluyen el placer, el sentirse bien, y la valoración de sus experiencias de aprendizaje (Inzunza et al., 2015) y b) el placer, gusto o deleite que siente el estudiante por sus quehaceres académicos dentro de una carrera, con la que se identifica y busca desarrollar sus habilidades (Bernal et al., 2016). Estudios previos sobre el tema mostraron que los estudiantes presentan altos niveles de satisfacción con sus clases, así como asociaciones fuertes entre la satisfacción con el curso y las dimensiones autoeficacia académica y social, mientras que las asociaciones más débiles se observaron entre la satisfacción con la institución y la autoeficacia social Oliveira et al., (2020). Según el estudio de Báez & González, (2017) existen estudiantes con niveles aceptables de satisfacción; frente a otros que presentan bajos niveles. Además, se observó una significativa diferencia entre las alumnas y los alumnos que plantean poseer bajos niveles de satisfacción por la escuela, 26.0% fueron hombres, ante solamente tres mujeres que compartieron este criterio para un bajo (0.41%). Entre las causas fundamentales expresadas por los participantes se encuentran: aburrimiento con las actividades desarrolladas en las escuelas, no siempre son escuchadas sus propuestas por los docentes e interés por trabajar, en lugar de estudiar.</p>	
8	<p>Se debe mejorar el planteamiento del problema, se dice que hay un vacío teórico, pero no se especifica cual es en concreto. ¿en qué se han enfocado la mayoría de los estudios existentes? ¿Qué analiza su estudio a diferencia de otros que existen? ¿qué vacío llena?</p>	<p>A partir del análisis de la literatura académica disponible se pudo identificar un vacío teórico, debido a que la mayoría de los estudios previos analizan la relación entre la calidad de vida y el rendimiento académico y muy pocos investigan acerca de la relación con la satisfacción académica, expectativas (académicas y futuras) y metas de progreso en población universitaria. A diferencia de lo reportado en la literatura existente este estudio se centra en analizar la relación de la CVRS con otras variables académicas importantes como las</p>	<p>Sección Introducción, párrafo 1, página 6</p>

		expectativas académicas, satisfacción, metas de progreso, expectativas de futuro de los estudiantes que permitirá brindar un aporte en el conocimiento sobre dichas variables, y atender de manera oportuna problemas relacionados con la salud de los universitarios y de desempeño escolar. Por lo anterior el objetivo de este artículo fue determinar la relación entre las dimensiones de la calidad de vida relacionada con la salud y las expectativas académicas de resultado, las expectativas de futuro, metas de progreso y la satisfacción escolar de jóvenes universitarios.	
9	¿a qué se refieren los autores con abierto y observacional? Por favor especificarlo. Sería conveniente agregar más información de los participantes. A qué país y ciudad o región pertenecen. Rangos de edad y edad promedio, carrera o carreras, etc.	Se elimina la palabra abierto por ser poco clara y se deja el concepto de observacional que de acuerdo con los autores citados hace referencia a estudios donde los investigadores solamente miden o describen el fenómeno estudiado; por tanto, no modifican a voluntad propia ninguno de los factores que intervienen en el proceso.	Sección Método, párrafo 1, página 7
10	Agregar información de la validez y fiabilidad de los instrumentos. Al principio de la descripción de cada instrumento se debe poner el nombre de la variable y después el instrumento empleado para medirla. Falta la escala de respuesta (Likert o el que corresponda, ejemplo de un ítem, etc. Se recomienda consultar el APA ya que faltan varios elementos. Además, se sugiere ampliamente utilizar la misma secuencia y formato para todas las escalas, para dar la misma información y en el mismo orden de todas.	<i>Calidad de vida relacionada con la salud, se midió a través del cuestionario SF-12.</i> Compuesto por doce ítems, cuya finalidad es proporcionar un perfil del estado de salud, definiendo un estado positivo y negativo de la salud física y mental, por medio de ocho dimensiones: función física, rol físico, dolor corporal, salud mental, salud general, vitalidad, función social y rol emocional y dos componentes sumarios; salud física y mental (Alonso et al., 1995). Las opciones de respuesta son mediante una escala Likert donde el número de opciones varía de tres a seis puntos. Algunos ítems del instrumento son “En general, usted diría que su salud es”, “Durante las últimas 4 semanas, ¿Hasta qué punto su salud física o los problemas emocionales han dificultado sus actividades sociales habituales con la familia, los amigos/as, los vecinos/as u otras personas”. Cada pregunta recibe un valor que posteriormente se transforma en una escala de 0 a 100. Las puntuaciones tienen una media de 50 con una desviación estándar de 10, por lo que valores superiores o inferiores a 50 indican un mejor o peor estado de salud.	Sección Método, párrafo 1, página 7

		Las propiedades de medición reportadas en la literatura indican que el α de Cronbach es alto y oscila entre 0,74 y 0,89 (Vilagut et al., 2008). En el presente estudio, el α de Cronbach fue de 0,88.	
11	No se recomienda usar viñetas, escribir en párrafo. Los resultados solo se describen, es decir si existe relación y como fue la relación. Lo que sugieren los resultados o lo que pudieran significar se debe colar en la discusión. Lo anterior es muy importante.	Se eliminaron las viñetas, se describen los resultados.	Sección Resultados, párrafo 1, página 9
12	Revisar cómo se presentan las tablas de correlaciones en formato APA. No se presentan los resultados de acuerdo con el formato. No es necesario colocar la columna de sig o significancia.	Se eliminó la columna de significancia de las tablas.	Sección Resultados, párrafo 1, página 9
13	Mejorar la discusión con base en el aumento y mejora de la revisión de literatura y planteamiento del problema.	Se atendió la recomendación a partir de ampliar la revisión de la literatura y aumentar la discusión.	Sección Discusión, párrafo 1, página 9
	Punto editorial/observación	Descripción de la modificación	Ubicación en el texto
Revisor B			
14	Se requiere señalar si se realizó un análisis de tamaño muestral para identificar si tienen un número suficiente de participantes para poder realizar los análisis. Se recomienda señalar el cálculo para estar seguro del poder estadístico con el que se cuenta.	En este caso, el muestreo fue no probabilístico, lo cual no permite calcular estadísticamente una muestra. En cuanto al número de participantes se considero una regla empírica que indica que más de 150 participantes permitirá realizar análisis paramétricos de las variables.	Sección Método, párrafo 1, página 8
15	Se debe señalar quien desarrollo el instrumento de "Expectativas Académicas de Resultado", "Metas de Progreso Académicas", "El cuestionario SF-12", "Escala de Expectativas de Futuro". Asi como como se definen las variables en función de estos cuestionarios. Se sugiere agregar las propiedades de medición de cada instrumento (validez, estructura interna, invarianza, sensibilidad/especificidad).	En el texto sí se señalan los autores de cada instrumento. Se agregó información correspondiente a propiedades psicométricas de las escalas. No se añade la definición de las variables en la sección del método debido a que se definen en la introducción, lo cual fue recomendación del revisor A.	Sección Método, párrafo 1, página 8, 9 y 10
16	El SF-12 requiere de un punto de cohorte de referencia, cual baremo usaron? Se debe señalar y especificar.	Se añade información acerca del baremo.	Sección Método, párrafo 1, página 8
17	En la sección de análisis señalar que se usó SPSS, sin embargo, el método tradicional para realizar la conversión de percentiles del SF-12 es mediante STATA, con el comando preprogramado de Merryman (https://www.stata.com/statalist/archive/2006-	Se recodificaron las dimensiones Se sumaron los totales de todas las dimensiones, posteriormente se diseñó una sintaxis con la siguiente indicación: Función física	

	02/msg00313.html). Señalar como se calculó estos análisis desde SPSS.	<p>COMPUTE FF=((RAWFF-10)/20)*100. Rol físico COMPUTE RF=((RAWRF-4)/4)*100. Dolor corporal COMPUTE DC=((RAWDC-4)/4)*100. Salud general COMPUTE SG=((RAWSG-5)/20)*100. Vitalidad COMPUTE VT=((RAWVT-4)/20)*100. Función social COMPUTE FS=((RAWFS-2)/8)*100. Rol emocional COMPUTE RE=((RAWRE-3)/3)*100. Salud mental COMPUTE SM=((RAWSM-5)/25)*100.</p> <p>Se transformaron las puntuaciones a una escala de 0 a 100. Y por último se calcularon los componentes de salud física y mental.</p>	
18	Se debe señalar que comité de ética aprobó el protocolo del estudio. Esto entiendo es obligatorio para que sea aceptado.	Asimismo, el estudio cuenta con la aprobación del Comité ético científico de la Universidad, conformado por expertos en el área de competencia del estudio, quienes analizaron el protocolo de investigación y el cumplimiento de los aspectos éticos para estudios con seres humanos.	Sección Método, párrafo 1, página 10
19	Sería recomendable agregar una subsección de setting o contexto, donde se explique el contexto de los participantes. Se debe señalar de donde provienen, sector económico, si fue durante o antes de la pandemia, también las fechas de evaluación, entre otros aspectos que los autores consideren relevantes.	Se aumenta la explicación del contexto en la sección de participantes, para no añadir una sección adicional que haga más extensa la sección del método.	
20	Considero que varias tablas podrían unificarse en una sola. Por ejemplo, la tabla 1 y 2 podrían ser solo una tabla. Las tablas del 3 al 7 podrían ser una única tabla. Lo cual haría más fácil leer el artículo.	Se unificar las tablas 1 y 2, así como las tablas de la 3 a la 7.	Sección Resultados, párrafo 1, página 11, 12

21	Me parece muy extraño que la sección de resultado este escrito mediante puntos o guiones, debería ser como un párrafo corrido. Lo que ayudaría mucho a los lectores a seguir mejor la presentación de los resultados. Esto debe cambiarse y reescribirse en esta sección.	Se quitaron las viñetas y se dio formato de párrafo.	Sección Resultados, párrafo 1, página 11, 12 y 13
22	Si bien se encuentran relaciones significativas la mayoría (casi todas) son pequeñas o irrelevantes. Por lo que esto debe discutirse. Presentando que se encontró una relación débil o pequeña, y el eje de la discusión debe ir en ese lado.	Se considera la recomendación para la discusión. En cuanto a la percepción de la relación de las diversas dimensiones de la CVRS y las variables académicas, se observaron correlaciones significativas y débiles. Lo que permite reflexionar en la necesidad de concientizar a los jóvenes en el autocuidado de su salud y su calidad de vida académica. En este sentido, Díaz, Martínez y Zapata (2017) observaron que algunos aspectos analizados de manera individual en las dimensiones de CVRS se encuentran en riesgo, así como en estudios más recientes (Keener et al., 2021; Hanna et al., 2020; Qiu et al., 2019).	Sección Discusión, párrafo 1, página 14
23	Me llama la atención no ver una tabla 1 donde están las características sociodemográficas de los participantes. Esto es un resultado, pero esta en la sección de método. Por favor, moverlo a resultados.	Se construyó una tabla de frecuencias y porcentajes	Sección Resultados, párrafo 1, página 10
24	Agregaría una evaluación de diferencia de medias para evaluar si existen diferencia entre sexo, grupo de edad, si fuman o no, si consumen alcohol o no, o si realizan ejercicio. Esto acompañado de un valor p, y un tamaño del efecto.	Se realizó el cálculo, sin embargo, no se observar diferencias significativas importantes.	
25	Considero que la sección de discusión es muy débil. Principalmente se repite los resultados hallados. Por ejemplo, todo el párrafo 1 de esta sección son resultados. En su lugar cambiaría por un párrafo sobre la interpretabilidad de los hallazgos (que significa una relación pequeña entre calidad de vida y las otras variables). Otro párrafo para ver que otros estudios han encontrado esto si existen estudios que han encontrado una relación débil o fuerte (no solo significativa, sino cual es el tamaño de la relación).	De manera general se puede afirmar que los jóvenes universitarios tienen una buena calidad de vida, sin embargo, al discriminar en cada una de sus dimensiones se observan diferencias importantes que señalan que una proporción de estudiantes no adoptan hábitos saludables y otros sí. La salud física y mental son importantes para lograr desempeñarse eficientemente en la vida, no obstante, los universitarios no visualizan el impacto de dichos beneficios en el éxito escolar, el logro de sus expectativas académicas, metas de progreso e incluso con sus expectativas de futuro.	Sección discusión, párrafo 1 y 2, página 14.

	Otro párrafo sobre cuál es el impacto en salud pública de los hallazgos, como podrían utilizarse estos resultados o que posibles implicaciones tienen en la salud pública	En cuanto a la percepción de la relación de las diversas dimensiones de la CVRS y las variables académicas, se observaron correlaciones significativas y débiles. Lo que permite reflexionar en la necesidad de conscientizar a los jóvenes en el autocuidado de su salud y su calidad de vida académica.	
26	La discusión carece de un párrafo donde estén las limitaciones del estudio. Esto debe agregarse.	Dentro de las limitaciones del estudio se encuentra el tipo de muestreo utilizado, al ser una selección no probabilística por conveniencia reduce la posibilidad de generalizar los resultados a una población más grande.	Sección discusión, párrafo 1 y 2, página 16.

Atentamente
Jesús Alberto García García
Daniella Carrizales Berlanga

CARTA DEL EDITOR

Editor:

1. He visto algunas citas que están en APA sexta edición, me refiero a aquellas con 3 autores o más.
2. Hay algunas como la de Gaeta Gonzales y Díaz Pinzon en la que están los dos apellidos y no se colocó el guion para mostrar qué el autor quiere ambos apellidos en la cita
3. Veo que los autores han subsanado las observaciones de los revisores. Los felicito y agradezco esto.
4. Aunque una cosa que encontré es que en los resultados no suelen colocar los valores de correlación y p-valor de algunos resultados que comentan. Se deben colocar los valores correlación en la tabla 3 aunque estos no sean significativos.
5. El objetivo es evaluar la relación de variables de forma específica. Sin embargo, la interpretación que están dando es de una regresión, no de correlación. Por ejemplo: Al aumentar la salud general también se favorecen las metas de progreso. Valores altos del rol emocional permiten el aumento de las metas de progreso. A mayor vitalidad también aumentan las metas de progreso. Al disminuir el dolor corporal y la función social aumentan las metas de progreso.
6. Se adjunta un documento, realizar las modificaciones en este documento. No cambiar los tamaños de letra.
7. Responder los comentarios del documento adjunto.

CARTA DE RESPUESTA

Por medio de la presente nos permitimos agradecer al editor de la revista por las certeras observaciones y apropiados comentarios realizados al artículo titulado *Calidad de vida relacionada con la salud, expectativas y satisfacción académica de jóvenes universitarios*, en la siguiente tabla muestro a detalle las modificaciones realizadas al manuscrito.

	Punto editorial/observación	Descripción de la modificación	Ubicación en el texto
1	He visto algunas citas que están en APA sexta edición, me refiero a aquellas con 3 autores o más.	Se atendió la recomendación en todo el documento	
2	Hay algunas como la de Gaeta Gonzales y Díaz Pinzón en la que están los dos apellidos y no se colocó el guion para mostrar qué el autor quiere ambos apellidos en la cita	Se modificaron las siguientes citas: Gaeta González por Gaeta-González (2018) Días Pinzón por (Díaz-Pinzón, 2020) Díaz, Martínez y Zapata por Díaz et al., (2017) Méndez, Namihira, Moreno & Sosa por (Méndez et al., 1990)	Sección Introducción y método, párrafo 1, página 2 y 3
3	Aunque una cosa que encontré es que en los resultados no suelen colocar los valores de correlación y p-valor de algunos resultados que comentan. Se deben colocar los valores correlación en la tabla 3 aunque estos no sean significativos.	Se añadieron los resultados de los coeficientes de correlación no significativos en la tabla 3.	Sección Resultados, página 12.
4	El objetivo es evaluar la relación de variables de forma específica. Sin embargo, la interpretación que están dando es de una regresión, no de correlación. Por ejemplo: Al aumentar la salud general también se favorecen las metas de progreso. Valores altos del rol emocional permiten el aumento de las metas de progreso. A mayor vitalidad también aumentan las metas de progreso. Al disminuir el dolor corporal y la función social aumentan las metas de progreso.	Se cambió redacción de los resultados.	Sección Resultados, párrafos, página 6

Atentamente
 Jesús Alberto García García
 Daniella Carrizales Berlanga