

CARTA DE REVISORES

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Moderado

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Alto

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

En el procedimiento sería recomendable explicar con mayor profundidad quién realizó el muestreo y quién aplicó los cuestionarios. Concretar quien rellenó el consentimiento informado de los menores implicados. Si la participación era voluntaria o existía algún tipo de compensación económica, académica o de otro tipo. Determinar los criterios de inclusión y exclusión de los participantes. Concretar si el estudio contó con el visto bueno de comité de ética de algún centro de investigación y se ajustó a los principios éticos de la Declaración de Helsinki.

Se sugiere usar el mismo tipo de letra, dado que aparece tanto la Times New Roman como la Arial.

Homogeneizar el tamaño y formato de las tablas.

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?**
No

Revisor/a G:

Recomendación: Reenviar para revisión

Relevancia

Alto

Novedad

Alto

Presentación y redacción

Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Este trabajo estudia las propiedades psicométricas de el TEOSQ en una muestra de adultos deportistas de argentina. El trabajo tiene el potencial de poder ser publicado después de realizar cambios mayores en la introducción y en la parte cuantitativa de los resultados. Valoro muy positivamente que hayan decidido incluir el desarrollo de la parte cualitativa del trabajo. Además de los comentarios generales, he realizado comentarios, así como sugerencias con control de cambios en el manuscrito para facilitar el proceso de revisión por todas las partes implicadas.

(1) En primer lugar, tengo la sensación de que los autores han intentado explicar en la introducción todo lo que conocen sobre la teoría del logro. Me deja la sensación de que más que un artículo estoy leyendo un capítulo de libro. Recomendaría sintetizar y hacer énfasis en aspectos más relevantes para esta investigación, como puede ser la relación con otras variables.

(2) A lo largo del manuscrito los autores se refieren a la validez de constructo. Este concepto, que ha sido muy utilizado en la literatura científica esta en desuso, ya que los Standards for Educational and Psychological assessment en sus dos últimas ediciones (1999, 2014) lo desaconsejan. La validez de constructo incluía los procesos de respuesta, la estructura interna y las relaciones con otras variables. Si no he entendido mal los autores se refieren en todo el texto a la estructura interna, por lo tanto es necesario cambiar a lo largo del manuscrito por "evidencias basadas en la estructura interna".

(3) Se explica el muestreo tanto en participante como en procedimiento: propongo eliminarlo de uno de los dos sitios ya que es redundante.

(4) En participantes incluir a los diversos paneles de "jueces" y "expertos". Son parte de la muestra cualitativa del estudio. Sugiero también dar más información: al menos sexo y especialidad. Si alguno de estos especialistas es autor del manuscrito mencionarlo. Además, sugiero cambiar la expresión "jueces" y "expertos" por una palabra más genérica como "Especialista".

(5) Instrumentos segundo párrafo (pg 6). En dos frases se dice "la misma" y el "mismo". Es confuso, poner directamente a quien se refiere cada cosa (o al menos el mismo).

(6) En análisis de datos se menciona una traducción directa. Revisar si los autores quieren decir una traducción directa o una "retro-traducción".

(7) Análisis de datos, donde habla de V de Aiken. Entiendo lo que los autores quieren expresar con la explicación ya que conozco el coeficiente, pero no creo que se pueda afirmar que un ítem tenga mayor validez de contenido que otro. Sugiero mejorar la redacción.

(8) Creo que es necesario justificar el tamaño muestral de otra forma que no sea diciendo que es suficiente porque es mayor de 200 ya que esto depende del número de parámetros a estimar del modelo y no de una regla general (Ver por ejemplo, <https://doi.org/10.1177/2515245920918253>). No estoy diciendo que los autores deban hacer este análisis, pero si buscar otro tipo de referencia para justificarlo. 13 ítems y dos factores para el tamaño muestral que hay es suficiente, pero debe justificarse adecuadamente.

(9) El mayor cambio que propongo es rehacer el análisis factorial para que sea más coherente con las recomendaciones actuales. También en coherencia calcular otro índice de fiabilidad. Dado que alguno de los autores esta familiarizado con R ya que el análisis de la fiabilidad lo han hecho con este software recomiendo la consulta de Viladrich et al (2017) <https://doi.org/10.6018/analesps> que sigue la filosofía del artículo que los mismos autores citan en la discusión sobre el ACP pero proporcionando una guía clara. Teniendo en cuenta que los autores tienen 5 categorías de respuesta pueden optar tanto por el uso de matriz de correlaciones policórica como la clásica de Pearson. Si no tienen efecto techo o suelo les recomendaría que utilizaran la matriz de Pearson, y mantuvieran el estimador elegido MLR. Si por el contrario quieren utilizar la matriz de correlaciones policórica les recomendaría utilizar otro estimador (ULS teniendo en cuenta el tamaño de la muestra). Por otro lado, actualmente el coeficiente alfa ordinal y omega ordinal tienen bastante controversia. En el caso de optar finalmente por la matriz de Pearson les recomendaría omega de McDonald, y si lo desean complementarlo con alfa de Cronbach. Si se

decantan por la policórica utilizaría igualmente alfa de Cronbach (no ordinal) y omega categórica (Green y Yang 2009). No recomiendo obtener el coeficiente omega tal y como lo están obteniendo ya que aunque han hecho un modelo AFC con EQS, el calculo de omega con psych se hace a partir de un AFE con una rotación de Schmid-Leiman. A continuación les dejo el procedimiento a seguir con el modelo que proponen en R.

```
library(lavaan)
library(semTools)
library(MBESS)
```

```
model1 <- 'ego =~ Y1 + Y3 + Y4 + Y6 + Y9 + Y11
tarea =~ Y2 + Y5 + Y7 + Y8 + Y10 + Y12 + Y13'
```

Pearson, MLR

```
fit_model1 <- cfa(model1, datos, std.lv = TRUE, estimator = "MLR")
summary(fit_model1, fit.measures=TRUE)
reliability(fit_model1) # Utilizar alfa o omega2(Omega de McDonald)
```

```
fit_model1 <- cfa(model1, datos, std.lv = TRUE, ordered= names(Datos) estimator = "ULS")
summary(fit_model1, fit.measures=TRUE)
reliability(fit_model1) # omega3(Omega categorica)
```

(10) Eliminar la correlación corregida-item factor. Suele ser útil en fases de desarrollo cuando se reporta un AFE pero no es habitual en AFC.

(11) Cambiar la notación NNFI por "TLI" que actualmente es mas habitual en la mayoría de softwares.

(12) Simplificar donde se mencionan los criterios de bondad de ajuste. Personalmente mencionaría solamente a Hu y Bentler del 1999, y no pondría documentos genéricos como pueden ser Kline y Schumacker.

(13). Se menciona que omega ordinal es de McDonald. Y McDonald se ocupa solo de la no ordinal.

(14). Sugiero cambiar la referencia de George y Mallery (2003) por Nunnally y Berstein (1994) o Nunnally (1978).

Interacciones busca mayor transparencia en el proceso de revisión y brindar créditos a los revisores. Si los editores deciden aceptar el manuscrito, **¿desearía que su nombre figure como revisor del artículo?** Si, acepto colocar mi nombre como revisor

CARTA DE RESPUESTA

Buenos Aires, 25 de enero de 2022

Revista Interacciones

Estimado Mg. David Villarreal-Zegarrar:

En virtud de lo solicitado en la revisión del manuscrito enviamos a ustedes un archivo detallado de las modificaciones realizadas. Las mismas se encuentran a su vez sombreadas en amarillo. Se enumeró lo solicitado por los revisores para facilitar la revisión.

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

1) En el procedimiento sería recomendable explicar con mayor profundidad quién realizó el muestreo y quién aplicó los cuestionarios. Concretar quien rellenó el consentimiento informado de los menores implicados. Si la participación era voluntaria o existía algún tipo de compensación económica, académica o de otro tipo. Determinar los criterios de inclusión y exclusión de los participantes. Concretar si el estudio contó con el visto bueno de comité de ética de algún centro de investigación y se ajustó a los principios éticos de la Declaración de Helsinki.

Se modificó procedimiento aclarando lo solicitado (No hubo menores implicados en la investigación).

Se modificaron los principios éticos.

2) Se sugiere usar el mismo tipo de letra, dado que aparece tanto la Times New Roman como la Arial.

Se corrigió tamaño de letra y tipo en el manuscrito

3) Homogeneizar el tamaño y formato de las tablas.

Se corrigió tamaño de letra y tipo en el manuscrito

Se homogeneizó el tamaño y formato de las tablas.

Se corrigió tamaño de letra y tipo en el manuscrito

Revisor/a G:

Recomendación: Reenviar para revisión

Este trabajo estudia las propiedades psicométricas de el TEOSQ en una muestra de adultos deportistas de argentina. El trabajo tiene el potencial de poder ser publicado después de realizar cambios mayores en la introducción y en la parte cuantitativa de los resultados. Valoro muy positivamente que hayan decidido incluir el desarrollo de la parte cualitativa del trabajo. Además de los comentarios generales, he realizado comentarios, así como sugerencias con control de cambios en el manuscrito para facilitar el proceso de revisión por todas las partes implicadas.

(1) En primer lugar, tengo la sensación de que los autores han intentado explicar en la introducción todo lo que conocen sobre la teoría del logro. Me deja la sensación de que más que un artículo estoy leyendo un capítulo de libro. Recomendaría sintetizar y hacer énfasis en aspectos más relevantes para esta investigación, como puede ser la relación con otras variables.

Se siguieron las sugerencias abreviando los aspectos teóricos irrelevantes, ese apartado teórico tenía por objetivo explicar el modelo teórico del cual parte el instrumento. Se agradece el detalle y aporte del revisor para mejorar la calidad del manuscrito, todos los cambios sugeridos fueron considerados y aplicados.

(2) A lo largo del manuscrito los autores se refieren a la validez de constructo. Este concepto, que ha sido muy utilizado en la literatura científica esta en desuso, ya que los Standards for Educational and Psychological assessment en sus dos últimas ediciones (1999, 2014) lo desaconsejan. La validez de constructo incluía los procesos de respuesta, la estructura interna y las relaciones con otras variables. Si no he entendido mal los autores se refieren en todo el texto a la estructura interna, por lo tanto es necesario cambiar a lo largo del manuscrito por "evidencias basadas en la estructura interna".

Se modificó el término validez de constructo por "evidencias basadas en la estructura interna"

(3) Se explica el muestreo tanto en participante como en procedimiento: propongo eliminarlo de uno de los dos sitios ya que es redundante.

Se eliminó en el apartado de participantes.

(4) En participantes incluir a los diversos paneles de “jueces” y “expertos”. Son parte de la muestra cualitativa del estudio. Sugiero también dar más información: al menos sexo y especialidad. Si alguno de estos especialistas es autor del manuscrito mencionarlo. Además, sugiero cambiar la expresión “jueces” y “expertos” por una palabra más genérica como “Especialista”.

Se consultó a los especialistas sobre la inclusión de sus nombres en el manuscrito, solicitaron que no se pusieran sus nombres, pero se especifica su área de incumbencia, formación y casa de estudio.

Se modificó la palabra “jueces” por “especialistas”

(5) Instrumentos segundo párrafo (pg 6). En dos frases se dice “la misma” y el “mismo”. Es confuso, poner directamente a quien se refiere cada cosa (o al menos el mismo).

Se modificó “el mismo”

(6) En análisis de datos se menciona una traducción directa. Revisar si los autores quieren decir una traducción directa o una “retro-traducción”.

Se realizó una traducción directa, de inglés al español y luego los especialistas valoraron la equivalencia conceptual. Se agregó en los criterios de selección de especialistas que los mismos fueron bilingües.

(7) Análisis de datos, donde habla de V de Aiken. Entiendo lo que los autores quieren expresar con la explicación ya que conozco el coeficiente, pero no creo que se pueda afirmar que un ítem tenga mayor validez de contenido que otro. Sugiero mejorar la redacción.

Se modificó redacción

(8) Creo que es necesario justificar el tamaño muestral de otra forma que no sea diciendo que es suficiente porque es mayor de 200 ya que esto depende del número de parámetros a estimar del modelo y no de una regla general (Ver por ejemplo, <https://doi.org/10.1177/2515245920918253>). No estoy diciendo que los autores deban hacer este análisis, pero si buscar otro tipo de referencia para justificarlo. 13 ítems y dos factores para el tamaño muestral que hay es suficiente, pero debe justificarse adecuadamente.

Se justifica el tamaño muestral mediante la referencia de Kyriazos (2018).

(9) El mayor cambio que propongo es rehacer el análisis factorial para que sea más coherente con las recomendaciones actuales. También en coherencia calcular otro índice de fiabilidad. Dado que alguno de los autores esta familiarizado con R ya que el análisis de la fiabilidad lo han hecho con este software recomiendo la consulta de Viladrich et al (2017) <https://doi.org/10.6018/analesps> que sigue la filosofía del artículo que los mismos autores citan en la discusión sobre el ACP pero proporcionando una guía clara. Teniendo en cuenta que los autores tienen 5 categorías de respuesta pueden optar tanto por el uso de matriz de correlaciones policórica como la clásica de Pearson. Si no tienen efecto techo o suelo les recomendaría que utilizaran la matriz de Pearson, y mantuvieran el estimador elegido MLR. Si por el contrario quieren utilizar la matriz de correlaciones policórica les recomendaría utilizar otro estimador (ULS teniendo en cuenta el tamaño de la muestra). Por otro lado, actualmente el coeficiente alfa ordinal y omega ordinal tienen bastante controversia. En el caso de optar finalmente por la matriz de Pearson les recomendaría omega de McDonald, y si lo desean complementarlo con alfa de Cronbach. Si se decantan por la policórica utilizaría igualmente alfa de Cronbach (no ordinal) y omega categórica (Green y Yang 2009). No recomiendo obtener el coeficiente omega tal y como lo están obteniendo ya que aunque han hecho un modelo AFC con EQS, el cálculo de omega con psych se hace a partir de un AFE con una rotación de Schmid-Leiman. A continuación les dejo el procedimiento a seguir con el modelo que proponen en R.

library(lavaan)

library(semTools)

library(MBESS)

```
model1 <- 'ego =~ Y1 + Y3 + Y4 + Y6 + Y9 + Y11  
tarea =~ Y2 + Y5 + Y7 + Y8 + Y10 + Y12 + Y13'
```

Pearson, MLR

```
fit_model1 <- cfa(model1, datos, std.lv = TRUE, estimator = "MLR")  
summary(fit_model1, fit.measures=TRUE)  
reliability(fit_model1) # Utilizar alfa o omega2(Omega de McDonald)
```

```
fit_model1 <- cfa(model1, datos, std.lv = TRUE, ordered= names(Datos) estimator = "ULS")  
summary(fit_model1, fit.measures=TRUE)  
reliability(fit_model1) # omega3(Omega categorica)
```

Atendiendo al cambio propuesto por el revisor, se acuerda con lo especificado, por lo cual se procede al tratamiento de los datos como continuos, de acuerdo a Rhemtulla et al. (2012)

(10) Eliminar la correlación corregida-item factor. Suele ser útil en fases de desarrollo cuando se reporta un AFE pero no es habitual en AFC.

Se eliminó correlación corregida-ítem factor

(11) Cambiar la notación NNFI por "TLI" que actualmente es mas habitual en la mayoría de softwares.

Se modificó el término NNFI por TLI

(12) Simplificar donde se mencionan los criterios de bondad de ajuste. Personalmente mencionaría solamente a Hu y Bentler del 1999, y no pondría documentos genéricos como pueden ser Kline y Schumacker.

Se establecieron criterios de Hu y Bentler (1999) eliminando las referencias:

Hu et al., 1992; Kline 2011 y Schumacker y Lomax 2016 (Se quitaron estas tres referencias del manuscrito)

(13). Se menciona que omega ordinal es de McDonald. Y McDonald se ocupa solo de la no ordinal.

Se corrigió

(14). Sugiero cambiar la referencia de George y Mallery (2003) por Nunnally y Bernstein (1994) o Nunnally (1978).

Se cambió referencia y criterio a Nunnally y Bernstein, 1994

Se eliminó de referencias George y Mallery 2003

(15) **Se modifican valores normativos respecto a orientación a la tarea**

(16) **Se interpretan los resultados de la estructura interna en el apartado de discusión**