

Material suplementario 1. Proceso de revisión del artículo.

Revisor/a D:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Moderado

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores: *Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).*

- En la introducción se escribió lo siguiente: “Cerca de 16 millones de adolescentes y un millón de niñas menores de 15 años dan a luz anualmente.”. Esto debe ser citado.
- En la introducción escribió lo siguiente: “...el uso de métodos anticonceptivos (MA) es una de las directrices sobre estrategias para disminuir su incidencia.”. En este punto debe justificar porque este factor es el que decidió darle mayor importancia o porque escoge evaluar este constructo.
- En la sección de introducción se ha escrito lo siguiente: “*Otros autores (Shuiling & Likis, 2013) los clasifican por sus características o funcionamiento de una manera más concreta. La clasificación es la siguiente: ...*”. En este punto creo que no es imprescindible enumerar y definir cada método anticonceptivo porque no aporta a justificar el porqué de crear un instrumento.
- En la sección de introducción se ha colocado lo siguiente “*..., se ha considerado necesario especificar la diferencia entre eficacia y efectividad (Shuiling & Likis, 2013) o eficacia y uso típico (Peláez, 2016) para designar la probabilidad de tener un embarazo si se utiliza o no correctamente el método anticonceptivo. Lo anterior señala la importancia que tiene el saber utilizar un método, dado que, en función de eso, su eficacia se puede ver afectada*”. Se debería ser claro en la importancia de esa diferencia y definir ambos términos para que el lector pueda entender la importancia de eficacia y efectividad en la probabilidad de embarazo cuando se utiliza bien o mal los anticonceptivos.
- Lo escrito a continuación “Considerando la diversidad de métodos, las características de cada uno y la necesidad de utilizarlos correctamente para que su eficacia sea alta, es indispensable saber qué información poseen los adolescentes sobre ellos.” puede concluir mejor la idea del párrafo anterior.
- En el apartado de introducción se colocó lo siguiente “Dicho instrumento contiene 27 ítems con tres opciones de respuesta (sí, no y no sé) que recolectan información sobre tres aspectos: 1) conocimiento de conceptos (¿conoces o has escuchado hablar acerca de algún método anticonceptivo?, ¿crees que la píldora de emergencia no se recomienda usar de manera continua debido a su baja efectividad y la frecuencia de efectos secundarios?), 2) conocimiento del tipo (¿consideras que el método anticonceptivo salpingoplastia es permanente?, ¿conoces los métodos de barrera y cómo se utilizan?) y 3) conocimiento del uso (¿sabes cuál es la manera de usar inyecciones como método anticonceptivo?, ¿consideras que el condón masculino es una funda de látex que se coloca en el pene erecto antes de la relación sexual y que lo cubre por completo?).” Sin embargo, es mejor dar una definición o que función cumplía cada dimensión que colocar las preguntas que conformaban esa dimensión. Se ha repetido la

forma redactarse en los siguientes antecedentes que ha escrito. Además, es recomendable que coloque cuales son los métodos que se utilizaron para evaluar la validez y confiabilidad del instrumento, cuáles fueron los resultados (indicadores de ajuste o bondad de ajuste (CFI, TLI, RMSEA, etc) y cuáles son las limitaciones que tuvieron para que se decida crear un nuevo instrumento sobre el mismo constructo.

- No se entiende la idea que quiso plasmar en esta sección “De la oferta de MA, el 66.9% de esta población reportó utilizar métodos no hormonales (ENADID, 2014). No obstante, el porcentaje de adolescentes que ha comenzado su vida sexual también ha mostrado un aumento a lo largo de los años. Aclarar este punto.
- Esta sección al igual que la anterior no está clara “Es insuficiente evaluar únicamente si han escuchado sobre ellos si no se sabe qué de estos métodos conocen y si la falta del conocimiento pleno de estos no impide que se acerquen a utilizarlos.” Mejorar la redacción.
- En la subsección de participantes de la sección de método se escribió lo siguiente: “el mayor porcentaje (66%) lo constituían las mujeres. Las edades oscilaban entre los 15 y los 19 años ($M = 16.22$; $DE = .978$). Participaron un número similar de alumnos de los tres grados escolares y la mayoría reportó ser soltero (88.5%), vivir con mamá y papá (62.9%) y ser heterosexual (78.1%).” Sin embargo, esta información debería estar en la sección de resultados donde se reportan los datos sociodemográficos de la muestra.
- Dentro de la sección procedimiento indican que uno de los procedimientos fue “Revisión de la bibliografía y banco de ítems”, sin embargo, no se especificó cómo se realizaron las búsquedas de la bibliografía, si se utiliza alguna estrategia de búsqueda o en qué bases de datos se buscó. Tampoco se ha descrito cómo se escogieron las tres categorías para el instrumento o si fue solo un autor quien se encargó de redactar los ítems.
- En la subsección análisis de datos de la sección método se ha escrito lo siguiente: “*Para definir lo anterior, se obtuvo la suma total del instrumento y se realizó un análisis de frecuencias para conformar los grupos bajo y alto en puntuaciones a partir de los valores correspondientes a los cuartiles 25 y 75, respectivamente*”. En este punto se reporta que se utilizaron cuartiles para dividir los grupos en bajo y alto, sin embargo, los cuartiles dividen los datos en cuatro categorías homogéneas entre sí. Aclarar.
- En la sección de resultados deberían colocar una subsección con las características de los participantes y los datos pueden ser escritos en una tabla 1.
- Reportan que los objetivos de su investigación fueron los siguientes “objetivo construir y estimar las propiedades psicométricas de una prueba de conocimientos sobre métodos anticonceptivos, tanto hormonales como no hormonales y de barrera” sin embargo, no se ha observado en la sección de resultados que el reporte de lo que encontraron en su muestra respecto a las propiedades psicométricas del instrumento.
- En la sección de discusión no se han justificado suficiente cada objetivo que pretendía estudiar en su investigación. Por ejemplo sobre la validez de la prueba que se creó en su proyecto no se ha debatido lo suficiente solo se escribió lo siguiente : “Con respecto a la validez de contenido, las observaciones de las juezas expertas y el grado de acuerdo independiente contribuyen a que la prueba evalúe, en efecto, las categorías para la cual fue diseñada, además que la consistencia interna estimada se considera adecuada (Nunnally & Bernstein, 1994).” Podría escribir otros modelos con categorías similares o otros instrumentos que no llegan evaluar lo que ustedes desean investigar y porque es importante evaluar estas categorías. También podrían escribir a que se debe los índices de confiabilidad que obtuvieron en su instrumento.

CARTA DE RESPUESTA

MG. DAVID VILLARREAL-ZEGARRA

Tecámac, 8 de Diciembre de 2021

EDITOR DE LA REVISTA INTERACCIONES PRESENTE

Estimado Editor,

Por medio de la presente, me permito exponer los cambios realizados al manuscrito “Construcción y validación de una prueba de conocimientos de métodos anticonceptivos para adolescentes” con el ID-221, en respuesta a los comentarios enviados por los revisores.

Revisor D:

- 1) En el primer párrafo de la introducción se sugirió citar una cifra. Se modificó la redacción para mostrar que la misma cita reportaba dicha cifra.
- 2) En la introducción se sugirió justificar por qué se debe evaluar el uso de métodos anticonceptivos, por lo que en el párrafo 2 (página 3) se explicó la relevancia de la construcción de un instrumento.
- 3) En el párrafo 3 de la introducción se sugirió que no se describiera cada tipo de método anticonceptivo, por lo que se decidió eliminar dicha descripción y solo señalar en qué consiste dicha clasificación.
- 4) En el párrafo 4 de la introducción (página 4) se sugirió definir los conceptos de “eficacia” y “efectividad” para que el lector comprendiera la importancia del uso correcto de los métodos para evitar un embarazo, por lo que dichas definiciones se incluyeron en el mismo párrafo.
- 5) En el párrafo 5 de la introducción se sugirió cambiar la redacción de la primera oración. Se realizó dicho cambio.
- 6) En el párrafo 5 de la introducción (página 5) también se sugirió que no se redactaran las preguntas del instrumento citado, sino la función de cada dimensión, sin embargo, se decidió mantener las preguntas como ejemplos, pues esto ayuda a justificar el cómo las preguntas sugieren la respuesta correcta, el nivel de dificultad y el cómo las dimensiones no son claras. Además, se sugirió describir los métodos que dichos estudios usaron para la validación del instrumento, mismos que se incluyeron en el párrafo 5, 6 y 7 (página 6). Se sugirió describir las limitaciones, sin embargo, dichas limitaciones fueron descritas al final en cada instrumento descrito. Solo en el párrafo 5 el que los autores no reportaran sus resultados de validación se consideró como una limitación al igual que respondió a la sugerencia de describir los datos de la validación de los instrumentos.
- 7) En el párrafo 9 de la introducción se pidió aclarar la tercera oración y se realizó dicho cambio.
- 8) En el párrafo 10 de la introducción se solicitó mejorar la redacción de la segunda oración y se realizó dicho cambio.
- 9) Se sugirió describir los datos de los participantes en los resultados, sin embargo, según la APA esta información debe describirse en el apartado de participantes.
- 10) En la sección de “Procedimiento” se solicitó que se describiera “revisión de la bibliografía” y la selección de las categorías del instrumento. Dichas solicitudes se agregaron en el artículo.
- 11) En la subsección de “análisis de resultados” se solicitó aclarar la conformación de los grupos alto y bajo.
- 12) En la sección de resultados se sugirió describir las características de los participantes en una tabla, pero la APA menciona que esta información debe describirse en el apartado de participantes.
- 13) Se menciona que, en la parte de resultados, no se describieron las propiedades psicométricas, sin embargo, en el segundo párrafo de la sección de resultados (página 11) se describe el poder discriminativo de cada ítem, el nivel de dificultad y el índice de confiabilidad.
- 14) En la sección de discusión se solicita que se describa por qué es importante evaluar las categorías que el instrumento consideró, sin embargo, esto está descrito en el párrafo 3 de la discusión (página 13). En cuanto a una descripción sobre por qué la validez de contenido es relevante, dicha descripción se realizó en el párrafo 6 (página 14).

Los cambios realizados se integraron al documento con el título “ID-221 Control de cambios”.

Sin otro particular, agradezco los comentarios realizados y quedo atenta a cualquier pregunta o aclaración que surja.

Saludos cordiales.

Lic. Karla Elisa Cervantes Jácome