

Material suplementario 1. Proceso de revisión del artículo

Revisor/a A:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Alto

Novedad

Alto

Presentación y redacción

Bajo o muy bajo

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

1. El artículo solo evalúa al agotamiento emocional (AE) dentro del burnout, cuando es ampliamente aceptado como un constructo multidimensional de 3 (Maslach Burnout Inventory) o 4 (CESQT). Si bien es cierto el agotamiento emocional es el más importante, no es el único. Esto limita mucho las conclusiones que se podrán extraer del estudio, incluso pone en duda si se está evaluando realmente el burnout o tan solo el AE.

2. La escala que se ha utilizado no ha sido validada para la población en la que ha sido aplicada, tampoco en una población similar y no es un instrumento específico para estudiantes.

Si se va a utilizar un instrumento no validado en un análisis factorial se debe de especificar ello en la discusión.

Lo mismo para las siguientes 2 escalas

Patient Health Questionnaire-2 (PHQ-2; Kroenke et al., 2003)

Generalized Anxiety Disorder Scale-2 (GAD-2; Kroenke et al., 2007)

No aparecen las citas referentes a este punto en la versión que ha sido revisada.

3. Tener en cuenta que la escala que la escala ECE que utiliza Ramos ha sido recuperada de una presentación en un congreso, y que la escala más ampliamente difundida en España es el CESQT de Gil-Monte. Ninguna de ellas tiene el reconocimiento y ha sido aplicado tantas veces como el MBI-SS en este tipo de población.

Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia

Alto

Novedad

Moderado

Presentación y redacción

Alto

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Resumen:

1. Las políticas editoriales de la revista señalan que el resumen en inglés y español deben estar estructurados en introducción, métodos, resultados y conclusiones.

Método:

2. En la sección de procedimientos se sugiere dar un contexto de estado de la pandemia durante la recolección de datos. Es decir, en ella se realizó la evaluación y el contexto que vivían los estudiantes y la situación del COVID-19 durante esas fechas. Señalar que fue el primer semestre donde se implementó la educación a distancia en universidades. Esta información ayudará a contextualizar los resultados.
3. Si bien no es el objetivo principal del estudio pueden señalarse los puntos de cohorte de PHQ-2 y GAD-2 para determinar la prevalencia de cada uno de estos problemas. Podría señalarse como prevalencia de síntomas depresivos y prevalencia de síntomas ansiosos.
4. Los autores señalan: "La evaluación se realizó según las pautas de The Standards for Educational and Psychological Testing (American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education, 2014), el código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017), con énfasis en aquellos aspectos vinculados con la investigación mediada por internet (AUTOR y otro, 2020). Concretamente, los autores declaran que para esta investigación se usó el consentimiento informado, no se han realizado experimentos en seres humanos ni en animales, y los datos fueron tratados de forma confidencial. Los autores declaran que no tienen conflictos de interés." Esto debe señalarse en una subsección de aspectos éticos.
5. En la subsección de aspectos éticos debe precisarse el comité de ética que aprobó el desarrollo del estudio.

Referencias:

6. Actualizar los documentos en prensa si corresponden. O señalar los link del pre-print.

Respuesta de los autores

Editor de la Revista Interacciones

Previo cordial saludo, le presentamos el abordaje a las observaciones realizadas al manuscrito original titulado "Prevalencia y severidad del burnout académico en estudiantes universitarios durante la pandemia por la COVID-19". Asimismo, todos los cambios realizados figuran con letras rojas en el manuscrito, incluyendo los comentarios realizados por unos de los revisores en el cuerpo del artículo.

Revisor A	Respuesta
El artículo solo evalúa al agotamiento emocional (AE) dentro del burnout, cuando es ampliamente aceptado como un constructo multidimensional de 3 (Maslach Burnout Inventory) o 4 (CESQT). Si bien es cierto el agotamiento emocional es el más importante, no es el único. Esto limita mucho las conclusiones que se podrán extraer del estudio, incluso pone en duda si se está evaluando realmente el burnout o tan solo el AE.	Comprendemos la preocupación del revisor, pero si bien es cierto la dimensionalidad del burnout es objeto de controversia, en el manuscrito se rescata el planteamiento que concibe al constructo como unidimensional, es decir, en el núcleo del burnout, representado por el agotamiento emocional. Se agrega información en la introducción.
La escala que se ha utilizado no ha sido validada para la población en la que ha sido aplicada, tampoco en una población similar y no es un instrumento específico para estudiantes. Si se va a utilizar un instrumento no validado en un análisis factorial se debe de especificar ello en la discusión. Lo mismo para las siguientes 2 escalas Patient Health Questionnaire-2 (PHQ-2; Kroenke et al., 2003) Generalized Anxiety Disorder Scale-2 (GAD-2; Kroenke et al., 2007) No aparecen las citas referentes a este punto en la versión que ha sido revisada	Comprendemos la preocupación del revisor, ya que como indica en el trabajo, muchas citas no aparecen. Esta situación se da porque, según las políticas editoriales, el manuscrito debe ser enviado de forma anónima para que se evite la identificación de los autores, y dado que parte del equipo de investigación trabajó en la validación de las tres escalas en la población peruana, estas citas no aparecen.

Tener en cuenta que la escala que la escala ECE que utiliza Ramos ha sido recuperada de una presentación en un congreso, y que la escala más ampliamente difundida en España es el CESQT de Gil-Monte. Ninguna de ellas tiene el reconocimiento y ha sido aplicado tantas veces como el MBI-SS en este tipo de población	Agradecemos el recordatorio, pero de hecho, la ECE fue validada en Perú en múltiples estudios, y en el manuscrito se reportan los más recientes.
Revisor B	
Las políticas editoriales de la revista señalan que el resumen en inglés y español deben estar estructurados en introducción, métodos, resultados y conclusiones	Se realizaron los ajustes correspondientes.
En la sección de procedimientos se sugiere dar un contexto de estado de la pandemia durante la recolección de datos. Es decir, en la se realizó la evaluación y el contexto que Vivían los estudiantes y la situación del COVID-19 durante esas fechas. Señalar que fue el primer semestre donde se implementó la educación a distancia en universidades. Esta información ayudará a contextualizar los resultados.	Agradecemos la sugerencia. Se incluyó lo referente a la ola correspondiente en la sección indicada.
Si bien no es el objetivo principal del estudio pueden señalarse los puntos de cohorte de PHQ-2 y GAD-2 para determinar la prevalencia de cada uno de estos problemas. Podría señalarse como prevalencia de síntomas depresivos y prevalencia de síntomas ansiosos.	Agradecemos la sugerencia, pero dado que no se tienen baremos del PHQ-2 y GAD-2 para población universitaria peruana, pensamos que sería mejor no considerar ese reporte.
Los autores señala: "La evaluación se realizó según las pautas de The Standards for Educational and Psychological Testing (American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education, 2014), el código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017), con énfasis en aquellos aspectos vinculados con la investigación mediada por internet (AUTOR y otro, 2020). Concretamente, los autores declaran que para esta investigación se usó el consentimiento informado, no se han realizado experimentos en seres humanos ni en animales, y los datos fueron tratados de forma confidencial. Los autores declaran que no tienen conflictos de interés." Esto debe señalarse en una subsección de aspectos éticos.	Se agregó un subtítulo de "aspectos éticos"
En la subsección de aspectos éticos debe precisarse el comité de ética que aprobó el desarrollo del estudio.	La universidad que aprobó el estudio no cuenta con Comité de Ética. Por ello, se indica "El presente reporte forma parte de una investigación de mayor envergadura aprobada por la universidad del segundo autor".
Actualizar los documentos en prensa si corresponden. O señalar los link del pre-print.	Los dos documentos citados en prensa en están en proceso de publicación y no tenemos aún los datos necesarios para colocar la cita completa.