

Material suplementario 1. Proceso de revisión del artículo

Revisor/a A:

Recomendación: Reenviar para revisión

Relevancia: Alto

Novedad: Moderado

Presentación y redacción: Bajo o muy bajo

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Agradezco a los editores la oportunidad de colaborar como revisor en la Revista de Avances en Psicología. Así mismo, quisiera felicitar a los autores del manuscrito "Adaptación Argentina de la Escala de Ansiedad por Coronavirus: Instrumento para Medir Síntomas de Ansiedad asociados al Sars-CoV-2", por el esfuerzo realizado en su trabajo.

A continuación, voy a indicar las modificaciones necesarias en el manuscrito enviado a la Revista de Avances en Psicología para su posible publicación.

En el resumen del manuscrito se han incluido diversas referencias, pero es una práctica inadecuada. Se deberían eliminar las referencias del resumen.

A lo largo del manuscrito se detectan errores ortográficos que denotan falta de revisión ortográfica del manuscrito antes de su envío a la revista. Por ejemplo, en el resumen se incluye la palabra "capas", cuando parece que la palabra adecuada sería "capaz"; no se incluye "," después de los paréntesis de las referencias, y en algunas se continúa con minúscula cuando el último signo de puntuación es un ".", esto se debería modificar; falta algún paréntesis que no se ha cerrado; se escribe "práctica clónica" cuando se entiende que sería "práctica clínica"; en el párrafo de "Evidencia de Validez Convergente Positiva" se incluye un punto y seguido que rompe el orden lógico de la frase; etc. Como se ha indicado, estos errores señalan falta de revisión ortográfica del manuscrito. Se debería revisar adecuadamente y modificar.

En el apartado Introducción, probablemente la primera referencia de la Organización Mundial de la Salud, debería ser "2000a", en lugar de "2000". Se debería modificar.

La Introducción se debería rehacer. Se debería eliminar la información sobre el cuestionario diseñado por Lee (2020), ya que esa información debería incluirse en el apartado de Materiales, e incluir en la Introducción más información sobre ansiedad (por ejemplo, prevalencia en Argentina, gravedad e implicaciones de la sintomatología, etc.), así como explicar adecuadamente la necesidad de la realización de la presente "Adaptación" del cuestionario en Argentina (el último párrafo de la Introducción plantea cuestiones generales que podrían estar resueltas con la validación al español realizada por González-Rivera, 2000).

En el apartado Materiales, se afirma que la Escala de Ansiedad Generalizada, diseñada en 2006, se creó para evaluar la ansiedad según los criterios DSM-5, publicado en 2013. Es imposible que eso hubiera ocurrido, los autores podrían indicar que seguía los criterios del DSM-IV-TR, pero no podrían haber utilizado para la creación del cuestionario unos criterios que aún no se habían publicado. Este texto debería ser modificado.

En el apartado Procedimiento, no se indica el tipo de investigación realizada. Se recomienda indicar el tipo de investigación realizada y apoyarse para ello en alguna clasificación publicada en revista.

En el apartado Análisis de datos se incluye la información sobre el tamaño muestral. Esta información no debería aparecer en ese apartado, sino en el apartado "Participantes". Así mismo, si se recomienda la utilización de entre 200 y 400 participantes, los autores deben explicar por qué han utilizado una muestra de 1098 participantes.

En el apartado Procedimiento, no se explica cómo se ha realizado la "Adaptación" que se indica en el título del manuscrito. Si lo que se ha realizado no es una adaptación (lectura y revisión de los ítems, adaptación de la escritura, utilización de una muestra piloto, etc.), sino un estudio psicométrico (análisis de la fiabilidad y validez, establecimiento de puntos de corte, etc.), se debería modificar el título del manuscrito. Si realmente se ha realizado una adaptación del cuestionario se debería explicar cómo se ha realizado.

En el apartado Resultados, en el texto se indica que el porcentaje de varianza explicada es del 71.43%, en cambio, en la Tabla 2 se indica que el porcentaje es del 70%. Uno de los dos es erróneo. Se debería modificar.

Como bien indican los autores, realizar un análisis factorial confirmatorio después de realizar el análisis factorial exploratorio no aporta información adicional relevante, por tanto se recomienda que se elimine el análisis factorial confirmatorio y en su lugar se realice el cálculo de la invarianza factorial.

El apartado Discusión se debería revisar tras la modificación de los cambios sugeridos. Así mismo, se recomienda que en el apartado de Discusión los autores no se limiten a repetir los resultados incluidos en el apartado Resultados, sino que realmente discutan los resultados.

Respecto a las referencias utilizadas, el 29.41% de ellas es de los últimos 4 años. Para que el manuscrito muestre actualidad en la información y en los datos aportados de otras investigaciones, se recomienda que el 40% de las referencias sean de los últimos 4 años. Por tanto se recomienda a los autores que modifiquen también este apartado.

Revisor/a B:

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Alto

Novedad: Alto

Presentación y redacción: Moderado

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

Los autores presentan la validación argentina de la escala de ansiedad por covid-19 en una muestra amplia de diferentes lugares de su país, que obtiene una consistencia interna adecuada. Señalan además que la investigación cuenta con la aprobación de su comité de ética, que los participantes cumplieron el consentimiento informado y mencionan en el artículo un apartado específico de estos propósitos.

Por lo general el artículo sometido a revisión es de interés, pero se resaltan algunas cuestiones a mejor que se señalan más adelante, aunque aquí se ofrece un resumen. Así el texto es muy largo, tiene más de 5.000 palabras, y con contenidos muy reiterativos, referidos a los datos y las referencias que sustentan esos datos, que puede ser de interés en el apartado de análisis de datos. En algún momento se observan párrafos repetidos, y esto lo que hace que el artículo sea muy farragoso o tedioso, cuando puede ser de fácil lectura.

Bueno, a continuación se mencionan algunas observaciones, que se realizan con la finalidad de mejorar el artículo, tal y como lo solicita el editor de la revista.

El resumen no sigue las pautas de las normas de la revista: introducción, método, resultados y conclusión

Evitar en el resumen y abstract las referencias a autores

Eliminar los corchetes con el N (N = 857) después del porcentaje en todo el texto

Sustituir capas por capaz en el resumen, y sustituir el pronombre el cual los cuales (aparecen muchas veces en el texto) por, que u otro cuando convenga

En el abstract sustituir las iniciales de AFE y CFA

En la introducción después de la Organización Mundial de la Salud poner (OMS, 2020a), y cuando aparece por segunda vez poner solo las iniciales

Sustituir en todo el texto individuos por personas

En la línea 6 se dice el Poder ejecutivo de la nación Argentina, esto es, se refiere al gobierno de Argentina, pues este tuvo que aplicar las medidas aprobadas por el congreso o el poder legislativo, sino estamos mal, se repite en la discusión. Poner gobierno de la Nación Argentina o de la republica

Al inicio del tercer párrafo, los autores deben ir al final, donde finaliza con bienestar, sería deseable en todo el texto

El siguiente autor Wheaton et al., corregir el año, figura 2912

Eidman et al. (S.F.) no se entiende estas iniciales, de todas formas, situar la referencia al final de COVID-19

En el primer párrafo de la página 4 poner estrés postraumático, y poner artículos a los trastornos que siguen. En esa misma página figura clónica, sustituir por clínica

Sustituir, “en función de la expuesto” por En este estudio se presentan los resultados..., aunque modificaría “llenar un vacío” pues existen muchos trabajos sobre el tema

En el apartado de materiales

En participantes

Figuran 20 provincias de Argentina!!, todo el país, excepto san Luis, redactar mejor, porque no interesa para los objetivos del trabajo

Poner los nombres de los instrumentos en inglés, y citar el dsm como (DSM-5, APA, 2013).

En la descripción del CAS, el último párrafo sobra, pues ya se dijo en la introducción (de la misma manera), y en este apartado solo se describe el instrumento

En resultados

Sustituir intension por intención

Es deseable que en el apartado de resultados no se pongan citas de autores, que si deben ir en la introducción y la discusión

En el texto hay un error (marcado en rojo “Figura 1- fueron entre altos (> .60 y < .79) y muy altos (< .80) (Brown, 2006; Evans, 1996).”, estos autores sobran en resultados.

(ver tabla 1) debe ir en el texto, tal como “En la Tabla 1 se observan los resultados de...”, igual para el resto de tablas y figuras

Poner solo Validez convergente

En la tabla 2, donde dice “ansiedad por coronavirus”, debe decir saturación

Discusión

La discusión es muy larga y a veces muy reiterativa, con muchos números que se han mencionado en los resultados, y que pueden confundir al lector en esta parte final de la discusión, sino se le da información más clara

Referencias

Las siguientes citas, no aparecen en el texto Axelrod, J. (2020); Carlson, K. D., & Herdman, A. O. (2010). Por favor, revisar minuciosamente las citas en el texto, y las que aparecen en la bibliografía.

Poner el punto en Brunetti, A. & Gargoloff, P. (2020).

El título de la revista no está en cursiva

García-Campayo, J., Zamorano, E., Ruiz, M.A., Pardo, A., Pérez Páramo, M., López-Gómez, V., Freire, O., & Rejas, J. (2010). Cultural adaptation into Spanish of the Generalized Anxiety Disorder-7 (GAD-7) scale as a screening tool. *Health and Quality of Life Outcomes* 8, (8), 1-11. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-8-8>

Lo mismo sucede con la revista *Interacciones*, siguiente al anterior.

Con Lee (2020)

Por favor, revisar minuciosamente las citas en el texto, y las que aparecen en la bibliografía.

Una cosa relevante, ustedes citan en un mismo corchete (Barlow, 1991; Cosmides & Tooby, 2000; Ekman, 2003; Ohman, 2000), pero tienen como primera cita APA 2013. Si son relevantes las citas las dejan, pero baja mucho los años de publicación, cuando en las revistas al uso piden al menos un 60% de citas de los últimos cinco años. A excepción que actualicen al 2020 esas citas que menciono.

En esa línea es deseable que citen (ya citan uno) un artículo más de la revista *Interacciones*, también los hacen las revistas que están en factor de impacto 3 y Q1

Respuesta de los autores

Estimado: Mg. David Villarreal-Zegarra

Editor en *Interacciones: Revista de Avances en Psicología*:

Mediante el presente escrito queremos agradecer a usted, y por su intermedio, a los revisores por el tiempo que se han tomado en valorar nuestro artículo. Cada uno de los señalamientos fueron tomados como gran aprendizaje. Se procedió a utilizar el formato solicitado por normas de escritura APA 7ma Edición.

A continuación se pondrán en *cursiva las observaciones de los revisores*, comenzando por el revisor A y posteriormente para el revisor B. Se redactarán las respuestas debajo de cada señalamiento. A su vez, en el texto se encuentra resaltado en color amarillo las modificaciones realizadas.

Revisor A

En el resumen del manuscrito se han incluido diversas referencias, pero es una práctica inadecuada. Se deberían eliminar las referencias del resumen.

Se procedió a eliminar las referencias del **Resumen**.

A lo largo del manuscrito se detectan errores ortográficos que denotan falta de revisión ortográfica del manuscrito antes de su envío a la revista. Por ejemplo, en el resumen se incluye la palabra “capas”, cuando parece que la palabra adecuada sería “capaz”; no se incluye “,” después de los paréntesis de las referencias, y en algunas se continúa con minúscula cuando el último signo de puntuación es un “.”, esto se debería modificar; falta algún paréntesis que no se ha cerrado; se escribe “práctica clónica” cuando se entiende que sería “práctica clínica”; en el párrafo de “Evidencia de Validez Convergente Positiva” se incluye un punto y seguido que rompe el orden lógico de la frase; etc. Como se ha indicado, estos errores señalan falta de revisión ortográfica del manuscrito. Se debería revisar adecuadamente y modificar.

Se procedió a realizar una revisión ortográfica y de redacción minuciosa de los errores señalados **a lo largo del manuscrito** (comas, puntos, espacios, sintaxis, repetición de pronombres, etc.). Se sustituye “capas” por “capaz”. Se corrige “práctica clónica” por “clínica”.

En el apartado Introducción, probablemente la primera referencia de la Organización Mundial de la Salud, debería ser “2000a”, en lugar de “2000”. Se debería modificar.

En el apartado **Introducción**, se procedió a eliminar la letra debido a que solamente se utiliza un artículo de la OMS en el año 2000.

La introducción se debería rehacer. Se debería eliminar la información sobre el cuestionario diseñado por Lee (2020), ya que esa información debería incluirse en el apartado de Materiales, e incluir en la Introducción más información sobre ansiedad (por ejemplo, prevalencia en Argentina, gravedad e implicaciones de la sintomatología, etc.), así como explicar adecuadamente la necesidad de la realización de la presente “Adaptación” del cuestionario en Argentina (el último párrafo de la Introducción plantea cuestiones generales que podrían estar resueltas con la validación al español realizada por González-Rivera, 2000).

Teniendo en cuenta lo solicitado por el revisor, en la **Introducción** se procedió a eliminar información sobre el cuestionario y fue incluida en el apartado de Materiales. Se agregó información sobre prevalencia, gravedad e implicaciones de la sintomatología como así también, precedentes sobre la sintomatología en contextos similares. A su vez se explicó la necesidad de la realización del estudio de las propiedades psicométricas de la escala.

En el apartado Materiales, se afirma que la Escala de Ansiedad Generalizada, diseñada en 2006, se creó para evaluar la ansiedad según los criterios DSM-5, publicado en 2013. Es imposible que eso hubiera ocurrido, los autores podrían indicar que seguía los criterios del DSM-IV-TR, pero no podrían haber utilizado para la creación del cuestionario unos criterios que aún no se habían publicado. Este texto debería ser modificado.

Tal como lo indica el revisor, al momento de escribir el apartado de **Materiales** se produjo una confusión en el tipo y se modificó a DSM-IV-TR.

En el apartado Procedimiento, no se indica el tipo de investigación realizada. Se recomienda indicar el tipo de investigación realizada y apoyarse para ello en alguna clasificación publicada en revista.

En el apartado **Procedimiento**, se indica el tipo de investigación realizada, la misma corresponde a un diseño no experimental, transversal, de tipo instrumental apoyado en las clasificaciones publicadas en la revista.

En el apartado Análisis de datos se incluye la información sobre el tamaño muestral. Esta información no debería aparecer en ese apartado, sino en el apartado “Participantes”. Así mismo, si se recomienda la utilización de entre 200 y 400 participantes, los autores deben explicar por qué han utilizado una muestra de 1098 participantes.

Tal como lo informa el revisor, no se considera adecuado incluir información sobre el tamaño de la muestra en el apartado de **Análisis de Datos**, se procede a eliminar la información. Teniendo en cuenta que Kline (2015) recomienda la utilización de entre 200 y 400 participantes, en su publicación informa que a mayor cantidad de participantes mayores posibilidades de obtener mejores propiedades psicométricas. En la misma línea lo informaron Lupano, de la Iglesia, Castro Solano y Keyes (2017) en los análisis de las propiedades psicométricas del inventario Mental Health Continuum; Arias y García, (2018) en el trabajo sobre las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida, entre otros.

En el apartado Procedimiento, no se explica cómo se ha realizado la “Adaptación” que se indica en el título del manuscrito. Si lo que se ha realizado no es una adaptación (lectura y revisión de los ítems, adaptación de la escritura, utilización de una muestra piloto, etc.), sino un estudio psicométrico (análisis de la fiabilidad y validez, establecimiento de puntos de corte, etc.), se debería modificar el título del manuscrito. Si realmente se ha realizado una adaptación del cuestionario se debería explicar cómo se ha realizado.

Tal como lo informa el revisor, en el apartado **Procedimiento** no se explica la forma en que se lleva a cabo una adaptación porque lo realizado fue un análisis de propiedades psicométricas para la utilización de la escala en población Argentina, en consecuencia, se procedió a modificar el título del trabajo realizado y a subsanar el error señalado.

En el apartado Resultados, en el texto se indica que el porcentaje de varianza explicada es del 71.43%, en cambio, en la Tabla 2 se indica que el porcentaje es del 70%. Uno de los dos es erróneo. Se debería modificar. Como bien indican los autores, realizar un análisis factorial confirmatorio después de realizar el análisis factorial exploratorio no aporta información adicional relevante, por tanto se recomienda que se elimine el análisis factorial confirmatorio y en su lugar se realice el cálculo de la invarianza factorial.

En el apartado **Resultados** se procede a modificar el resultado que se indica en la tabla debido a un error efectivo de tipo. Tal como fuera indicado, la realización de un análisis factorial confirmatorio luego de un análisis factorial exploratorio no aporta mayor información de relevancia, sin embargo numerosos estudios que fueron incluidos en las referencias indican la necesidad de realizar los AFC con la intención de obtener mayor precisión en las propiedades psicométricas del inventario. De igual forma, se procede a realizar un cálculo de invarianza factorial entre sexo y para grupo de edades, agregado a los estadísticos utilizados.

El apartado Discusión se debería revisar tras la modificación de los cambios sugeridos. Así mismo, se recomienda que en el apartado de Discusión los autores no se limiten a repetir los resultados incluidos en el apartado Resultados, sino que realmente discutan los resultados.

En el apartado **Discusión** se procedió a modificar en base a los cambios que fueron sugeridos por el revisor. Se procede a discutir con teorías que sustentan la sintomatología que evalúa el instrumento y con investigaciones precedentes que se encuentran en la misma línea de investigación.

Revisor B

El texto es muy largo, tiene más de 5.000 palabras, y con contenidos muy reiterativos, referidos a los datos y las referencias que sustentan esos datos, que puede ser de interés en el apartado de análisis de datos. En algún momento se observan párrafos repetidos, y esto lo que hace que el artículo sea muy farragoso o tedioso, cuando puede ser de fácil lectura.

Se procede a reformular la redacción de manera tal que se elimine la reiteración de contenidos en diferentes secciones, de esta forma, sin contar el resumen ni las referencias bibliográficas el manuscrito cuenta con 4.623 palabras.

El resumen no sigue las pautas de las normas de la revista: introducción, método, resultados y conclusión. Evitar en el resumen y abstract las referencias a autores.

Se procedió a modificar el **Resumen** según las normas de la revista y se eliminaron las citas de autores.

Eliminar los corchetes con el N (N = 857) después del porcentaje en todo el texto.

Se procedió a eliminar los paréntesis con el N luego del porcentaje en todo el texto.

Sustituir capas por capaz en el resumen, y sustituir el pronombre el cual los cuales (aparecen muchas veces en el texto) porque u otro cuando convenga.

Se modificó el término capas por capaz en el **Resumen**. Se realiza revisión y corrección de los pronombres repetidos.

En el abstract sustituir las iniciales de AFE y CFA.

Se procedió a eliminar la traducción de las iniciales de los análisis debido a que se modifica el apartado **Resumen**.

En la introducción después de la Organización Mundial de la Salud poner (OMS, 2020a), y cuando aparece por segunda vez poner solo las iniciales.

En el apartado **Introducción**, se procedió a eliminar la letra debido a que solamente se utiliza un artículo de la OMS en el año 2000. Al aparecer por segunda vez se utiliza el acrónimo.

Sustituir en todo el texto individuos por personas. En la línea 6 se dice el Poder ejecutivo de la nación Argentina, esto es, se refiere al gobierno de Argentina, pues este tuvo que aplicar las medidas aprobadas por el congreso o el poder legislativo, sino estamos mal, se repite en la discusión. Poner gobierno de la Nación Argentina o de la República.

Se sustituye en el texto individuos por personas. Se reemplaza poder ejecutivo por gobierno de la República Argentina.

Al inicio del tercer párrafo, los autores deben ir al final, donde finaliza con bienestar, seria deseable en todo el texto.

Tal como lo señala el revisor, se colocan los autores al final del párrafo.

El siguiente autor Wheaton et al., corregir el año, figura 2912 Eidman et al. (S.F.) no se entiende estas iniciales, de todas formas, situar la referencia al final de COVID-19

Se procedió a modificar el año 2912 a 2012. En cuanto a las iniciales S.F., tal como lo sugiere normas APA 7ma edición, al no contar con la fecha de la publicación se abrevia S.F. De igual forma, a la actualidad el paper fue publicado por lo cual se pone en cuerpo y en referencias bibliográficas la cita completa. Se procede a situar la cita al final del párrafo.

En el primer párrafo de la página 4 poner estrés postraumático, y poner artículos a los trastornos que siguen. En esa misma página figura clínica, sustituir por clínica.

Se colocan los artículos previos a los síntomas y trastornos mencionados y se modifica clínica por clínica.

Sustituir, "en función de lo expuesto" por En este estudio se presentan los resultados..., aunque modificaría "llenar un vacío" pues existen muchos trabajos sobre el tema.

Se modifica en función de lo expuesto por: como consecuencia de lo antes informado, el presente estudio se propuso obtener propiedades psicométricas en una muestra multifactorial amplia para dar respuesta a la evaluación de síntomas de ansiedad en contexto de pandemia por Covid-19 en población Argentina. Debido a esto, se consideró necesario conocer los aspectos métricos. Los objetivos postulados fueron:

Si bien existen muchos estudios sobre el tema, la originalidad del presente trabajo se encuentra en que no hay precedentes a la fecha del estudio de las propiedades psicométricas de un inventario que evalúa síntomas de ansiedad en contexto de pandemia en la población Argentina.

En participantes Figuran 20 provincias de Argentina!!, todo el país, excepto san Luis, redactar mejor, porque no interesa para los objetivos del trabajo.

Poner los nombres de los instrumentos en inglés, y citar el dsm como (DSM-5, APA, 2013). En la descripción del CAS, el último párrafo sobra, pues ya se dijo en la introducción (de la misma manera), y en este apartado solo se describe el instrumento.

Se procedió a poner el nombre del instrumento en inglés y a modificar la cita del Manual DSM en esta oportunidad se modifica a DSM-IV-TR teniendo en cuenta la adecuada observación del revisor A. A su vez se elimina el último párrafo de la descripción del inventario CAS por ser reiterativo. Se procede a quitar el apartado aspectos éticos por sugerencia del revisor debido a que es reiterativo.

En resultados Sustituir intension por intención. Es deseable que en el apartado de resultados no se pongan citas de autores, que si deben ir en la introducción y la discusión. En el texto hay un error (marcado en rojo "Figura 1- fueron entre altos (> .60 y < .79) y muy altos (< .80) (Brown, 2006; Evans, 1996).", estos autores sobran en resultados. (ver tabla 1) debe ir en el texto, tal como "En la Tabla 1 se observan los resultados de...", igual para el

resto de tablas y figuras. Poner solo Validez convergente. En la tabla 2, donde dice "ansiedad por coronavirus", debe decir saturación.

Se procede a sustituir la palabra intensidad por intención. Se reformula el apartado y se eliminan las citas de los autores.

En la sección **Resultados** el error que se indica en el texto se subsana modificando la oración y quitando las referencias.

Las tablas fueron mencionadas en el texto por fuera del paréntesis. Se elimina la palabra positivo al momento de presentar los resultados de validez convergente. Se procede a modificar "ansiedad por coronavirus" por el término saturación.

La discusión es muy larga y a veces muy reiterativa, con muchos números que se han mencionado en los resultados, y que pueden confundir al lector en esta parte final de la discusión, sino se le da información más clara.

Se modifica la discusión limitándose a discutir los resultados con la intención de dejar más clara la lectura para los lectores.

Referencias

Las siguientes citas, no aparecen en el texto Axelrod, J. (2020); Carlson, K. D., & Herdman, A. O. (2010). Por favor, revisar minuciosamente las citas en el texto, y las que aparecen en la bibliografía. Poner el punto en Brunetti, A. & Gargoloff, P. (2020). El título de la revista no está en cursiva

García-Campayo, J., Zamorano, E., Ruiz, M.A., Pardo, A., Pérez Páramo, M., López-Gómez, V., Freire, O., & Rejas, J. (2010). Cultural adaptation into Spanish of the Generalized Anxiety Disorder-7 (GAD-7) scale as a screening tool. Health and Quality of Life Outcomes 8, (8), 1-11. <https://doi.org/10.1186/1477-7525-8-8>

Lo mismo sucede con la revista Interacciones, siguiente al anterior. Con Lee (2020). Por favor, revisar minuciosamente las citas en el texto, y las que aparecen en la bibliografía. Una cosa relevante, ustedes citan en un mismo corchete (Barlow, 1991; Cosmides & Tooby, 2000; Ekman, 2003; Ohman, 2000), pero tienen como primera cita APA 2013. Si son relevantes las citas la dejan, pero baja mucho los años de publicación, cuando en las revistas al uso piden al menos un 60% de citas de los últimos cinco años. A excepción que actualicen al 2020 esas citas que menciono. En esa línea es deseable que citen (ya citan uno) un artículo más de la revista Interacciones, también los hacen las revistas que están en factor de impacto 3 y Q1

Se procede a eliminar las citas que se encuentran en referencia y no fueron utilizadas en cuerpo.

Se realiza la revisión de las citas en el texto y su correlación con la bibliografía presentada.

Se pone el punto en cita de Brunetti, se procede a poner en cursiva el nombre de las revistas que se encontraban sin el formato adecuado.

Se procede a retirar las citas posteriores a la cita principal (APA, 2013) y se coloca una cita de relevancia para la temática y actualizada publicada por la revista Interacciones.

Finalmente, agradecemos nuevamente su consideración en la revisión de nuestro artículo.

Los saludamos atentamente.