

Material suplementario 1. Proceso de revisión del artículo

Revisor/a A y B

Recomendación: Publicable con modificaciones

Relevancia: Alto

Novedad: Alto

Presentación y redacción: Alto

Comentarios para los autores: Sea lo más preciso al realizar sus comentarios. Enumere cada recomendación para que les resulte sencillo a los autores poder responder de forma adecuada a cada uno. Indique de forma puntual donde debe realizarse las modificaciones (por ejemplo, párrafo 2 de la sección de método).

RESUMEN:

1. No se recomienda en el resumen agregar una referencia. Sino únicamente mencionar el nombre del modelo teórico al que hace referencia.
2. Las políticas editoriales hacen referencia de que el resumen debe ser estructurado: introducción, objetivo, método, resultado y conclusión. Tanto en inglés como español.

INTRODUCCIÓN:

3. Este comentario queda al juicio de los autores, pero para ser más específicos podría cambiarse el subtítulo de “marco teórico” por “luchas religiosas y espirituales (R/E)”. Además, modificar el subtítulo de “Medidas de Luchas Religiosas y Espirituales Existentes” por “instrumentos de medición de R/E”.
4. En el texto se señala “y evitan que los participantes en dejen”... la palabra en debe suprimirse. Revisar que no hayan otros errores de este tipo en el documento.

MÉTODO:

5. El enunciado “Esta investigación fue aprobada por el Comité para la Ética en la Investigación de Ponce Health Sciences University en Ponce, Puerto Rico (protocolo #2005036697). “. Debe señalarse en una subsección al final de método llamada “aspectos éticos”. Además, debe señalarse los cuidados éticos que tuvieron con los participantes.
6. En la subsección de participantes. Debe señalarse la tasa conversión de las respuestas. Es decir 312 / 74,764 (reclutados / alcance).
7. En la subsección de análisis de datos, señalar si se usaron matrices policoricas o Pearson.

RESULTADOS:

8. En la tabla 2, en lugar de colocar 1,2,3,4 en la primera fila, colocar una F antes de los números para señalar que son factores (F1, F2, F3, F4).
9. Al ser un primer estudio (exploratorio) valdría la pena presentar la correlación entre las dimensiones del IBLRE.
10. Se requiere presentar la matriz de correlaciones usadas en el AFE (Pearson o policoricas).

DISCUSIÓN

11. La discusión en adecuadas, sin embargo, no queda claro como es que las subdimensiones del IBLRE se relacionando en ocasiones con el Brief RCOPE y en otras con el RSS. Ayudaría a entender estos resultados un poco más de discusión en esta sección.

Respuesta de los autores

Dr. David Villarreal
Editor de Interacciones: Revista de Avances en Psicología
Instituto Peruano de Orientación Psicológica – IPOPS

Estimado doctor:

Luego de atender las recomendaciones ofrecidas por los evaluadores, desglosamos los cambios realizados a la versión original de nuestro manuscrito en la siguiente tabla, acompañada de nuestro comentario y cambio realizado (se omitió los comentarios repetidos entre los evaluadores). Entendemos que las recomendaciones fueron muy acertadas y fortalecen el manuscrito. Todos los cambios están marcados en amarillo.

Agradezco nuevamente la oportunidad.

Me reitero a sus órdenes,

Dr. Juan A. González Rivera

Comentarios de los Revisores	Modificaciones y respuestas de autores
RESUMEN: 1. No se recomienda en el resumen agregar una referencia. Sino únicamente mencionar el nombre del modelo teórico al que hace referencia.	Se eliminó la referencia. <i>Página 2</i>
2. Las políticas editoriales hacen referencia de que el resumen debe ser estructurado: introducción, objetivo, método, resultado y conclusión. Tanto en inglés como español.	2. Se estructuró el resumen según indicado. <i>Página 2</i>
INTRODUCCIÓN: 3. Este comentario queda al juicio de los autores, pero para ser más específicos podría cambiarse el subtítulo de “marco teórico” por “luchas religiosas y espirituales (R/E)”. Además, modificar el subtítulo de “Medidas de Luchas Religiosas y Espirituales Existentes” por “instrumentos de medición de R/E”.	3. Se acogió la recomendación del revisor. <i>Página 6</i>
4. En el texto se señala “y evitan que los participantes en dejen” ... la palabra en debe suprimirse. Revisar que no tengan otros errores de este tipo en el documento.	4. Se corrigió el error y se revisó cuidadosamente todo el manuscrito para evitar otros errores.
MÉTODO: 5. El enunciado “Esta investigación fue aprobada por el Comité para la Ética en la Investigación de Ponce Health Sciences University en Ponce, Puerto Rico (protocolo #2005036697). “. Debe señalarse en una subsección al final de método llamada “aspectos éticos”. Además, debe señalarse los cuidados éticos que tuvieron con los participantes.	5. Se realizó el cambio y se incluyó esta nueva sección. <i>Página 12</i>
6. En la subsección de participantes. Debe señalarse la tasa conversión de las respuestas. Es decir 312 / 74,764 (reclutados / alcance).	6. Se incluyó este dato en la nota de la Tabla 1. <i>Página 9</i>
7. En la subsección de análisis de datos, señalar si se usaron matrices policoricas o Pearson.	7. Se incluyó la recomendación. Policoricas. <i>Página 11</i>
8. En la tabla 2, en lugar de colocar 1,2,3,4 en la primera fila, colocar una F antes de los números para señalar que son factores (F1, F2, F3, F4).	8. Se incluyeron los cambios solicitados en la tabla 2. <i>Página 13</i>
9. Al ser un primer estudio (exploratorio) valdría la pena presentar la correlación entre las dimensiones del IBLRE.	9. Se incluyeron las correlaciones en la Tabla 3. <i>Página 14</i>
10. Se requiere presentar la matriz de correlaciones usadas en el AFE (Pearson o policoricas).	10. Se incluyó la matriz en la Tabla 2.
DISCUSIÓN 11. La discusión en adecuadas, sin embargo, no queda claro como es que las subdimensiones del IBLRE se relacionando en ocasiones con el Brief RCOPE y en otras con el RSS. Ayudaría a entender estos resultados un poco más de discusión en esta sección.	11. Esta fue la única recomendación que no se asumió. Dicha explicación, de naturaleza teórica, está explicada en detalle en la introducción. Por ejemplo, en la introducción se explica como el término “luchas divinas” es el equivalente a “ARN” en la escala de Pargament. A nuestro estudio ser de naturaleza instrumental dicha correlación se explica a nivel de validez convergente.